

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202927  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214202927.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Mesto Kolárovo, Kostolné nám. 1, Kolárovo, IČO: 306 517, v konaní zastúpeného JUDr. Agátou Palackovou, advokátkou so sídlom Kostolné nám. 32, Kolárovo, proti odporcovi: Š. Y., L.. X.XX.XXXX, J. O.P. XX/X, T., v konaní o vypratanie bytu, o späťvzati návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Súd **zrušuje** rozkaz na plnenie č.k. 14C/287/2014-19 zo dňa 26.3.2014 v celom rozsahu a konanie vo veci **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 6,70 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 209,73 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh **vráca** sumu 92,80 € prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2012, sa navrhovateľ domáhal od odporcu vypratania bytu. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh a trovách právneho zastúpenia. Za podaný návrh na začatie konania navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 €.

Súd vo veci vydal dňa 26.3.2014 rozkaz na plnenie č.k. 14C/287/2014-19.

Pred realizáciou doručovania rozkazu na plnenie navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 2.4.2014 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Späťvzatie návrhu zdôvodnil tým, že odporca predmetný byt dňa 1.4.2014 odovzdal. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 209,73 € a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenie, písomné podanie na súd - návrh, písomné podanie na súd - späťvzatie) po 61,87 € a 3 x režijný paušál po 8,04 € a titulom súdneho poplatku sumu vo výške 6,70 €. Taktiež si uplatnil vrátenie kráteného súdneho poplatku za návrh cestou príslušného daňového úradu.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods.5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného keď navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v čase, kedy odporcoví ešte ani nezačala plynúť lehota na podanie odporu, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže k zastaveniu konania došlo pre správanie odporcu, ktorý po podaní návrhu na začatie konania navrhovateľovi predmetný byt odovzdal, súd ho zaviazal na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle podaného návrhu na náhradu trov konania a to titulom časti súdneho poplatku vo výške 6,70 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 45,99 € (za 1 úkon právnej pomoci vo výške 209,73 € a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenie, písomné podanie na súd - návrh, písomné podanie na súd - späťvzatie) po 61,87 € a 3 x režijný paušál po 8,04 €.

O vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Tento vrátil prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.