

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202441
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314202441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. AK Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi T. Y. U., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X, C.. P. B. O., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, Skalica, zast. advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľa občianske združenie, IČO: 42264979, Seberíniho 9, Bratislava o zaplatenie 219,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie ohľadom sumy 12,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,77 eur od 16.03.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Súd návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22,85 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,33 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 15 od právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov vedľajším účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu k úhrade 820,52 eur s prísl., t. j. úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.03.2012 do zaplatenia a trov konania vo výške 191,22 eur. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom dňa 12.07.2011 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb GSM pod č. XXXXXXXXXXXX a Dodatok k zmluve a Zmluvu o pripojení pod č. H. a Dodatok k tejto zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby ním poskytované. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX. Odporcovi zároveň boli odpredané mobilné telefóny Nokia C6 white za akciovú cenu 59,00 eur, pričom jeho predajná cena je 240,00 eur a mobilný telefón zn. Samsung E2550 za akciovú cenu 29,00 eur, pričom jeho predajná cena je 67,00 eur. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb a za obdobie november 2011 - január 2012 navrhovateľovi dlhuje 601,52 eur. Na Pokus o pokonávku zo dňa 01.03.2012 odporca nereagoval, preto navrhovateľ si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc od 16.03.2012. Dlžná suma pozostáva z neuhradenej ceny poskytovaných služieb vo výške 601,52 eur a sumy 219,00 eur zodpovedajúcej škode, ktorá navrhovateľovi týmto vznikla.

V priebehu konania advokát JUDr. Jozef Kemp na základe plnomocenstva súdu oznámil, že do konania na strane odporcu vstupuje vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154.

Následne prípisom zo dňa 13.11.2013 súdu oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov občianske združenie, IČO: 42264979, Seberíniho 9, Bratislava, že vstupuje do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd po vykonanom dokazovaní v zmysle § 5 a § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. rozsudkom zo dňa 18.11.2013, č. k. XXC/XXX/XXXX - 55, ktorý právoplatnosť nadobudol 04.02.2014 zaviazal odporcu k úhrade 601,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.03.2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že ohľadom uplatneného nároku navrhovateľa na náhradu škody návrh v zmysle § 152 ods. 1, 2 O. s. p. vylúčil na samostatné konanie a to z dôvodu, že navrhovateľ jej výšku, ako aj nárok na jej úhradu v tomto štádiu konania nepreukázal.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, vedľajší účastníci, resp. ich právni zástupcovia sa na pojednávanie určené na deň 14.04.2014 aj napriek tomu, že boli riadne a včas pozvaní nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd vypočul odporcu a oboznámil sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, vedľajších účastníkov a ďalšími listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ v prípise zo dňa 23.01.2014 uviedol, že návrh ohľadom časti spôsobenej škody, t. j. 12,77 eur, vrátane úroku z omeškania z tejto sumy, t. j. 9 % ročne od 16.03.2012 do zaplatenia berie späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil a odporcu zaviazal k úhrade 206,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.06.2012 do zaplatenia a trov konania.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konania ohľadom sumy 12,77 eur, vrátane úroku z omeškania z tejto sumy, t. j. 9 % ročne od 16.03.2012 do zaplatenia, ohľadom ktorej navrhovateľ zobral návrh späť konanie zastavil s tým, že ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa na úhradu škody návrh zamietol.

Vedľajší účastníci v písomných vyjadreniach zhodne uviedli, že navrhujú, aby súd návrh v časti nároku na náhradu škody zamietol, nakoľko jej uplatnenie je v rozpore s § 53 a nasled. OZ.

Zo Zmluvy o poskytovaní služieb GSM a dodatku k nej a Zmluvy o pripojení a Dodatku k nej uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom pod č. 001054701 a č. A5750288 vyplýva, že odporcovi boli vypožičané 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené telefónne čísla 0905 230834, 0917 143724. Odporcovi zároveň boli odpredané 2 ks mobilných telefónov zn. Nokia C6 white za sumu 59,00 eur, pričom jeho predajná cena je 240,00 eur a Samsung E2550 za sumu 29,00 eur, pričom jeho predajná cena je 67,00 eur. Odporca sa zaviazal s navrhovateľom zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať poskytované služby a za tieto riadne a včas platiť.

Z faktúr vystavených na meno odporcu dňa 10.11.2011 č. 2131634291 na sumu 180,70 eur splatnú 24.11.2011, dňa 10.11.2011 č. 2131562019 na sumu 42,52 eur splatnú 24.11.2011, dňa 10.11.2011 č. 2131540430 na sumu 1,33 eur splatnú 24.11.2011, dňa 09.12.2011 č. 2134931177 na sumu 56,02 eur splatnú 23.12.2011, dňa 09.12.2011 č. 21354931 na sumu 155,32 eur splatnú 23.12.2011, dňa 10.01.2012 č. 2138379750 na sumu 128,06 eur splatnú 24.01.2012 a dňa 10.01.2012 č. 2138306276 na sumu 37,57 eur splatnú 24.01.2012 vyplýva, že odporca za obdobie november 2011 - január 2012 za poskytnuté služby mal uhradiť 601,52 eur.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 01.03.2012 adresovaného odporcovi vyplýva, že tento navrhovateľovi dlhuje z titulu neuhradenia riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumu 601,52 eur a zmluvnú pokutu vo výške 550,94 eur. Pohľadávku v celkovej výške 1.152,46 eur ma uhradiť najneskôr do 15.03.2012. V prípade, že v stanovenej lehote tak neučiní, bude dlžná suma, vrátane príslušenstva, vymáhaná súdne.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ v časti nároku na náhradu škody, t. j. ohľadom sumy 12,77 eur s prísl. zobral späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Ohľadom náhrady škody, navrhovateľ po tom, ako mu súdy zamietli žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za nepripustné pre jeho neprijateľnosť, b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 206,23 eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu.

Navrhovateľ v žalobe poukazuje na Čl. I. bod 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou na mobilný telefón len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj obsahu Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je 1.) protiprávny úkon, 2.) spôsobenie škody, 3.) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4.) zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Ide o takzvanú zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Zodpovednosť môže vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V danej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie predpokladu uvedeného v bode 1, t. j. protiprávneho úkonu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby súd ma za to, že navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal a ani zo strany odporcu súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržal. Keďže platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo a odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že faktúrou je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), nie je daný predpoklad vzniku škody.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Navrhovateľ v žalobe tvrdí, že mu vznikla škoda pozostávajúca z rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj v prípade, že by zo strany odporcu došlo k protiprávnemu úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je následkom tvrdeného avšak nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie tretieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu jej zavinením, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa, to jest ním uplatnenej škody by nebol tento

protiprávny úkon, ale kúpna zmluva uzavretá s odporkyňou, na základe ktorej navrhovateľ obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené skutočnosti sú zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

S prihladnutím na ustanovenie § 53a ods.1 OZ súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa, t. j. v časti o náhradu škody s prísl. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p.. Predmetom tohto konania a konania vedeného pod sp. zn. 18C/366/2013 bolo zaplatenie sumy bola 820,52 eur s príslušenstvom. V danom prípade mal navrhovateľ v konaní úspech len čiastočný, nakoľko v časti o zaplatenie sumy 12,77 eur s príslušenstvom mal úspech odporca, nakoľko v tejto časti bolo konanie zastavené pre späťvzatie navrhovateľa, avšak nebolo preukázané, že sa tak stalo pre správanie odporcu. Odporca mal taktiež úspech v časti o zaplatenie sumy 206,23 eur s príslušenstvom, nakoľko v tejto časti súd žalobu zamietol. Navrhovateľovi súd priznal sumu 601,52 eur s príslušenstvom, teda jeho úspech predstavuje 73,33 % a úspech odporcu 26,69%. Čistý úspech navrhovateľa predstavuje po odrátaní úspechu odporcu 46,64 %. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 22,85 eur (46,64 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49 eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,33 eur (46,64 % zo sumy 142,22 eur /2krát hl. úkon po 54,45 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. Podanie návrhu + 2krát paušál po 7,81 eur + 20% DPH, vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 v znení noviel).

Vedľajší účastníci namietali opodstatnenosť nároku navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody, avšak výšku trov v zákonnej lehote nevyčíslili a súdu nepredložili, preto súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).