

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/336/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112236533  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112236533.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1) E. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom R.S. XXXX, F. X. H., 2) K. F., narodený XX.X.XXXX, t. č. pobyt neznámy, 3) Tepelné izolácie, a. s., so sídlom Hlboká 20, 917 01 Trnava, IČO: 35 880 619, proti odporcom: 1) Minister spravodlivosti SR, 2) Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o nejasnom podaní navrhovateľov, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľov v rade 1) až 3) datované dňom 11.10.2012, doručené tunajšiemu súdu dňa 17.10.2012, označené ako „návrh na začatie konania v zmysle § 79 OSP“, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 17.10.2012 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľov v rade 1) až 3) označené ako „návrh na začatie konania v zmysle § 79 OSP“.

Keďže predmetné podanie nemalo všetky podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, súd navrhovateľov v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č. k. 13C 336/2012 - 20 zo dňa 26.3.2013 pod následkom odmietnutia podania vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránili vady podania, pričom boli poučení o tom, ktoré náležitosti majú doplniť - konkrétne, že z návrhu musí byť jednoznačne zrejmé, čoho sa domáhajú a že úplný návrh na začatie konania musí obsahovať jednoznačne sformulovaný výrok súdu, ktorý žiadajú svojím podaním dosiahnuť, jeho formulácia musí byť pritom jasná, zrozumiteľná, žiadaný výrok súdu musí byť určitý a materiálne vykonateľný, musí mať objektívne vlastnosť stať sa prakticky realizovateľným (to sa týka všetkých požadovaných výrokov - v prípade, ak by ich navrhovatelia navrhovali viac); ďalej označenie účastníkov konania nesmie byť v rozpore (nesúlade) s vymedzením požadovaných výrokov a opísaným skutkovým stavom (t. j. bez pochybností musí byť napr. jasné, voči komu presne ten ktorý konkrétny výrok smeruje), návrh je potrebné riadne skutkovo vymedziť, a to vo vzťahu ku všetkým žiadaným výrokom, a napokon, že je potrebné tiež riadne opísať rozhodujúce skutočnosti pre podanie návrhu, označiť a predložiť listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podanie pritom musí byť datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že neúplné podanie doteraz nebolo doplnené a opravené a pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať (najmä v dôsledku toho, že nebolo možné jednoznačne ustáliť, čoho sa vlastne navrhovatelia domáhajú), súd pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 OSP rozhodol o odmietnutí podania.

Súd pritom považuje potrebné pre úplnosť zdôrazniť aj nasledovné skutočnosti:

Navrhovatelia o. i. vo svojom podaní požiadali aj o ustanovenie spoločného advokáta na zastupovanie v konaní, preto bolo potrebné najsamprv vyhodnotiť túto ich žiadosť. Keďže t. č. o prideľovaní advokáta fyzickým osobám rozhoduje Centrum právnej pomoci, súd odkázal s poukazom na ust. § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľov v rade 1) a 2) s ich žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci; súd pritom osobitným uznesením č. k. 13C 336/2012 - 11 zo dňa 28.1.2013 rozhodol len o žiadosti navrhovateľa v rade 3) (v jeho prípade ide o právnickú osobu) o pridelenie advokáta, a to tak, že túto jeho žiadosť zamietol (toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2013). Súd splnil poučovaciu povinnosť v zmysle § 30 OSP v súvislosti s odkázaním navrhovateľov v rade 1) a 2) s ich žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a nakoľko nebolo aj napriek výzve, aby sa v lehote 20 dní od doručenia prípisu vyjadrili, či kontaktovali v danej veci Centrum právnej pomoci, preukázané, že by tak boli učinili, súd konal aj s navrhovateľmi v rade 1) a 2) osobne.

Ďalej má súd za to, že pokiaľ je podanie navrhovateľov nejasné a neúplné v podobe, v akej bolo podané, za daného stavu nie je ani predbežne možné vysporiadať sa napr. s otázkou právomoci a príslušnosti súdu. Tieto otázky by bolo možné vyriešiť až po riadnom doplnení návrhu zo strany navrhovateľov. Pre prípad (z podania navrhovateľov to nebolo bez pochybností zrejmé), ak by svojim podaním mali navrhovatelia na mysli podanie sťažnosti, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom sa porušili ich základné práva alebo slobody, súd ich ešte v uznesení č. k. 13C 336/2012 - 20 zo dňa 26.3.2013 výslovne upozornil, že v takomto prípade by išlo o postup v zmysle § 49 a nasl. zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, a teda o takomto podaní by rozhodoval Ústavný súd Slovenskej republiky. Keďže však aj napriek výzve súdu na doplnenie podania navrhovateľa podanie neopravili a nedoplnili tak, aby bolo možné jednoznačne a bez pochybností ustáliť, čoho sa vlastne domáhajú, súd podanie navrhovateľov odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.