

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Pc/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204436
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204436.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka E. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. H. L. č. XXX/X, F., zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, Nám. SNP č. 87/8, Zvolen, manžel U. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. H. L. č. XXX/X, F., o manželské výživné, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

I. Manžel U. P., nar. X.X.XXXX sa z a v ä z u j e platiť na výživu navrhovateľky E. P., nar. X.X.XXXX titulom manželského výživného za obdobie od 2.12.2022 do 28.2.2023 sumou 110,- eur a s účinnosťou od 1.3.2023 sumou 90,- eur, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné za obdobie od 2.12.2022 do 31.3.2023 vo výške 412,90 eur, sa manžel U. P., nar. X.X.XXXX z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke E. P., nar. X.X.XXXX v lehote do 31.3.2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Manželovi U. P., nar. X.X.XXXX p r i z n á v a oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 2.12.2022, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhala sa proti manželovi, aby bol zaviazaný platiť na jej výživu titulom manželského výživného sumou 200,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX. Spočiatku ich vzájomné vzťahy boli usporiadané. Postupne medzi nimi dochádzalo k nedorozumeniam. Správanie manžela, jeho postoje, názory na výchovu detí, ale aj na iné oblasti, sa zmenili. Prestali si dôverovať, rešpektovať jeden druhého, byť si vzájomnou oporou. Manžel sa voči nej a synovi Ivanovi opakovane a po dlhší čas dopúšťal psychického a fyzického násillia. Konanie eskalovalo dňa 5.7.2022, keď v spoločnom byte A. H. L. č. XXX/X, F. na ňu verbálne a potom aj fyzicky zaútočil. Syna, ktorý sa ju snažil brániť, zhodil na zem a opakovane fyzicky napadol. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 72/2022-97 zo dňa 14.9.2022 bola podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste, uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prievidza a manželom (obvineným), podľa ktorej bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Od roku 2011 je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku, v čase podania návrhu vo výške 158,- eur mesačne. Náklady na bývanie v byte A. H. L. č. XXX/X, F. predstavujú 339,- eur mesačne (služby spojené s užívaním bytu 273,- eur, zálohové platby: za elektrickú energiu 44,- eur, za plyn 10,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, Digi TV 10,60 eur). Jej zdravotný stav je nepriaznivý a na lieky a zdravotnú starostlivosť mesačne vynakladá sumu 50,- eur až 70,- eur, na diete

stravovanie sumu od 180,- eur do 220,- eur. Minimálne od 5.11.2022, kedy bol manžel prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, si voči nej dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť.

3. Vo vyjadrení k návrhu manžel uviedol, že jeho jediným príjmom je starobný dôchodok 881,40 eur. Dňa 1.3.2023 uzavrel nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je nájom bytu uD. za ktorý mesačne platí 300,- eur. Od 5.11.2022 navrhovateľke na účely úhrad za byt A. M. prispieva sumou 90,- eur mesačne. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

4. Na pojednávaní dňa 17.3.2023 účastníci konania uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku uznesenia.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa čl. 7 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

9. Podľa § 179 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmierom.

10. Právna úprava preferuje inštitút zmiernu a pritom prioritizuje povinnosť súdu, viesť účastníkov k zmierlivému vyriešeniu vecí.

11. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká a trvá odo dňa uzavretia manželstva až do jeho zániku. Ak jeden z manželov si túto povinnosť neplní, dôsledkom je stav, že majú rozdielnu životnú úroveň. Nejde však o dosiahnutie mechanickej matematickej rovnosti medzi manželmi, ale o dosiahnutie spravodlivej rovnosti, keďže súd posudzuje aj schopnosti a možnosti a majetkové pomery oboch manželov.

14. Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona.

15. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 23.9.1983. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9Pc 1/2023-46 zo dňa 14.3.2023 ich manželstvo rozviedol. Ku dňu 17.3.2023 rozsudok o rozvod manželstva, nenadobudol právoplatnosť. Príčinou rozvratu vzťahu účastníkov boli rozdielne povahové vlastnosti, odlišnosti v názoroch na životnú a vzťahovú situáciu, konzumácia alkoholických nápojov manželom, nadávanie, ponižovanie, fyzické napádanie navrhovateľky. Príjmom navrhovateľky je invalidný dôchodok 176,70 eur mesačne. Mesačné náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb pozostávajú najmä zo zabezpečovania stravy od 180,- eur do 220,- eur (v priemere 200,- eur), liekov od 50,- eur do 70,- eur, z poplatkov za telefón 11,- eur, z úhrad za užívanie bytu 368,- eur. Býva so synom G. P., ktorý jej na úhradu nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti prispieva sumou 250,- eur mesačne. Navrhovateľka má tiež náklady na hygienické a kozmetické potreby, a na oblečenie a obuv. Manžel je poberateľom starobného dôchodku vo výške 881,40 eur, iný príjem nemá. Na základe uzavretej

Nájomnej zmluvy zo dňa 1.3.2023 užíva prenajatý byt, za ktorý platí nájomné 300,- eur mesačne. Jeho zdravotný stav je tiež nepriaznivý. Za predpísané lieky dopláca sumu 15,- eur až 20,- eur mesačne.

16. Príjem manžela je vyšší než príjem navrhovateľky. Pravidelné mesačné výdavky manžela predstavujú 605,- eur: nájomné 300,- eur za prenajatý byt (od 1.3.2023), lieky minimálne 15,- eur, úhrady za byt A. H. Gavloviča č. 133/4, Prievidza 90,- eur, strava minimálne 200,- eur (rovnako ako navrhovateľka). Po odpočítaní sumy 605,- eur od jeho príjmu 881,40 eur, mu zostáva k dispozícii suma 276,40 eur, z ktorej z hľadiska dosiahnutia spravodlivej rovnosti, je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť navrhovateľke titulom manželského výživného od 2.12.2022 do 28.2.2023 sumu 110,- eur a od 1.3.2023 sumu 90,- eur mesačne, a to i s prihliadnutím na to, že má i výdavky na oblečenie, obuv, hygienické a kozmetické potreby. Uzavretý súdny zmier nie je v rozpore s ustanovením § 75 ods. 2 Zákona o rodine. Opusteniu spoločnej domácnosti manželom predchádzali konfliktné situácie, ktoré zapríčinil svojím správaním.

17. Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier aj v časti o zameškanom výživnom, lebo nie je v rozpore s § 232 ods. 3, ods. 4 Civilného sporového poriadku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

19. Podľa § 254 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd priznal manželovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní, lebo jeho pomery to odôvodňujú.

Poučenie:

Proti výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmiernu a o priznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov manželovi, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti ostatnej výrokovej časti uznesenia (o náhrade trov konania) je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak manžel nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže navrhovateľka podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Na pojednávaní dňa 17.3.2023 sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému uzneseniu (výrokovej časti o trovách konania), čo potvrdili vlastnoručným podpisom do súdnej zápisnice.