

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200389
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312200389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: VB LEASING SK, spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Košická 49, IČO: 31 378 528, zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Svätoplukova 30, IČO: 35 918 098, proti odporcovi: L. Á., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., O. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený: opatrovníčkou T. X. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I o zaplatenie 14 583,08 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 14 583,08 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12 702,67 Eur počnúc od 15.02.2011 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a to titulom súdneho poplatku sumu 874,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 1 120,80 Eur tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 11.10.2011 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 14 583,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne za každý deň omeškania zo sumy 12 702,67 Eur, odo dňa 15.02.2011 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 25.07.2007 uzavrel Leasingovú zmluvu LZF/07/01383, predmetom ktorej bol automobil RANGE ROVER karoséria SALLMAMC45A185068, ktorý predmet leasingu bol odporcovi riadne protokolárne odovzdaný listom zo dňa 30.09.2009 s ním predčasne ukončili leasingovú zmluvu a s okamžitou platnosťou odstúpili od leasingovej zmluvy v zmysle čl. 9 ods. 9.1 písm. a) a bodu 6.1 Všeobecných leasingových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy a o to z dôvodu omeškania s úhradami leasingových splátok, splatných v dňoch 25.04.2009 až 30.09.2009. Súčasne týmto listom ho vyzvali aj na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom. Listom zo dňa 03.12.2010 odporcovi zaslali záverečné finančné vysporiadanie, na základe ktorého bola zistená a vyčíslená pohľadávka v celkovej uplatnenej výške 14 583,08 Eur, včítane jej presného špecifikovania podľa jednotlivých položiek a vyzval ho na úhradu tejto pohľadávky do 10 dní od doručenia finančného vysporiadania.

Nakoľko sa súdu ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na konanie v predmetnej veci opatrovníčku uznesením č.k. 10C 18/2012-74 zo dňa 06.03.2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.04.2014, na ktoré pojednávanie riadne predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj opatrovníčku odporcu, ktorá napriek riadne vykázanému doručeniu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: Leasingovou zmluvou č. LZF/07/01383 zo dňa 25.07.2007, včítane Všeobecných leasingových podmienok, Protokolom o prevzatí predmetu leasingu z 25.07.2007, splátkového kalendára k leasingovej zmluve, včítane splátkového kalendára poisťného, výpismi z účtu navrhovateľa o vykonaných platbách, predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzvy na úhradu dlžných pohľadávok z 03.09.2009, záverečným finančným vysporiadaním leasingovej zmluvy zo dňa 03.12.2010, výzvy k úhrade zo dňa 17.08.2011, splátkový kalendár k leasingovej zmluve, výpočet úrokov z omeškania, platobných dokladov zo dňa 11.11.2009, 18.02.2010, včítane výpisu z účtu o vykonaných úhradách, faktúrou č. 2009231 zo dňa 02.11.2009, záverečnou správou z 02.11.2009, faktúrami č. 1003475 z 31.08.2010, č. OF0904400 zo dňa 31.12.2009, č. 126/2009 zo dňa 08.12.2009, č. 105/2009 zo dňa 19.10.2009, včítane výpisu z účtu o ich úhrade, vyúčtovaním znaleckých úkonov z 01.12.2009, vyúčtovaním znaleckého zo dňa 09.08.2010, včítane výpisu z účtu o úhrade, znaleckým posudkom č. 474/2010 zo dňa 09.08.2010, Kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2010, ako aj ostatného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 25.07.2007 uzavreli podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka Leasingovú zmluvu č. LZF/07/01383, ktorej predmetom bol osobný automobil RANGE ROVER výrobné č. karosérie SALLMAMC45A185068 s leasingovou cenou vo výške 1 485 550,80 Sk. Doba trvania leasingu bola dohodnutá na 36 mesiacov po prevzatí predmetu leasingu príjemcom leasingu. Períoda splátok leasingovej ceny bola dohodnutá mesačne po uvedenú dobu 36 mesiacov a súčasne bolo dohodnuté mesačné poisťné vo výške 7 903,- Sk. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej leasingovej zmluvy sú Všeobecné leasingové podmienky, Splátkový kalendár, Protokol o prevzatí predmetu leasingu, pričom odporca ako príjemca leasingu svojim podpisom na tejto leasingovej zmluve potvrdil, že prevzal a súhlasí so všetkými prílohami leasingovej zmluvy.

Dňa 25.07.2007 obe zmluvné strany aj svojimi podpismi potvrdili Všeobecné leasingové podmienky.

Z Protokolu o prevzatí predmetu leasingu vyplýva a podpisom odporcu je potvrdené, že dňa 25.07.2007 prevzal predmet leasingu t.j. uvedené motorové vozidlo.

Listom zo dňa 30.09.2009 navrhovateľ odporcovi oznámil predčasné ukončenie uvedenej leasingovej zmluvy v zmysle ust. bodu 9.1 písm. a) a bodu 6.1 VLP z dôvodu, že k uvedenému dňu je v omeškani s úhradami predovšetkým leasingových splátok splatných v dňoch 25.04.2009 až 30.09.2009, v celkovej výške 8 651,54 Eur, čo mal súd preukázané aj výpisom z účtu leasingových splátok. Súčasne ho vyzval na úhradu uvedených dlžných leasingových splátok v sume 8 651,54 Eur, úrokov z omeškania s úhradou leasingových splátok v sume 991,80 Eur, nákladov s odobratím predmetu leasingu v sume 197,50 Eur a paušálnej zmluvnej pokuty vo výške 166,- Eur.

Následne dňa 03.12.2010 navrhovateľ vystavil záverečné finančné vysporiadanie

uvedenej leasingovej zmluvy a to v celkovej výške 14 583,08 Eur s tým, že výška nedoplatku z hodnoty predmetného leasingu činí 10 119,75 Eur, čo mal súd preukázané splátkovým kalendárom k LZ, ako aj výpisom z účtu leasingových platieb. Ďalej vyčíslil ďalšie zmluvné nároky a to úroky z omeškania z neuhradených leasingových splátok splatných do dňa predčasného ukončenia leasingových splátok vo výške 879,01 Eur, úroky z omeškania z neuhradených splátok poisťného splatných do dňa predčasného ukončenia LZ v sume 194,52 Eur, ďalšie úroky z omeškania z uhradených leasingových splátok v sume 755,43 Eur, ako aj úrokov z omeškania z uhradených splátok poisťného v sume 51,45 Eur, splatných v oboch prípadoch do predčasného ukončenia uvedeného finančného vysporiadania, čo mal súd preukázané splátkovým kalendárom leasingových splátok, splátkovým kalendárom poisťného, výpismi z účtov platieb, ako aj výpočtom z úrokov z omeškania k 03.12.2010. Ďalšou položkou bola zmluvná pokuta pri predčasnom ukončení LZ 165,50 Eur, zmluvná pokuta vo výške odúročeného ušlého zisku v sume 163,58 Eur, ako ďalšie náklady navrhovateľ vyčíslil sumu 79,- Eur predstavujúcu časť povinného (zákonného zmluvného poistenia), čo preukázal platobným dokladom Uniqua poisťovňa zo

dňa 11.11.2009, ako aj výpisom z jeho účtu o úhrade ďalšej časti povinného zmluvného poistenia v sume 79,- Eur, čo mal súd preukázané platobným dokladom uvedenej poisťovne zo dňa 16.02.2010 včítane výpisu navrhovateľa o jej úhrade. Ďalšou položkou boli vyčíslené mimosúdne náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, resp. náklady spojené s odobratím predmetu (financovanie) zabezpečenia motorového vozidla od odporcu v sume 197,50 Eur, čo mal súd preukázané faktúrou M.D.TRADE s.r.o. č. 2009231 zo dňa 02.11.2009 vrátane záverečnej správy a výpisom z účtu navrhovateľa o úhrade tejto sumy. Ďalšou položkou uvedeného finančného vysporiadania je vyčíslené parkovné v sume 806,78 Eur, 42,84 Eur, 71,40 Eur a 106,24 Eur, čo mal súd preukázané faktúrami Tibora Bugára č. OF1003475 zo dňa 31.08.2010, Tibora Bugára č. OF0904400 zo dňa 31.12.2005, ako aj faktúrami Auto K+K s.r.o. č. 126/2009 zo dňa 08.12.2009 a č. 105/2009 zo dňa 19.10.2009, ako aj výpisom z účtu navrhovateľa o jeho úhrade. Ďalšou položkou bola úhrada poistenia predmetu leasingu po predčasnom ukončení LZ v sume 3 433,90 Eur, ako to vyplýva zo splátkového kalendára poistného pri mesačnej výške splátky poistného v sume 262,33 Eur. Ďalšie náklady navrhovateľa predstavujú trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku v súvislosti s ohodnotením predmetu leasingu v sume 86,87 Eur, čo mal súd preukázané vyúčtovaním znaleckých úkonov č. 594-599/2009 zo dňa 01.12.2009 a faktúrou Ing. Petra Rosenbergera č. 474/2010 zo dňa 09.08.2010, súčasne so znaleckým posudkom č. 474/2010 zo dňa 09.08.2010 v sume 98,77 Eur ako aj výpismi z účtu navrhovateľa o úhrade uvedených súm. Ďalšou položkou sú neuhradené leasingové splátky splatné do termínu predčasného ukončenia LZ v celkovej sume 7 077,56 Eur a taktiež do uvedeného termínu neuhradené splátky poistného v sume 1 573,98 Eur, čo mal súd preukázané splátkovými kalendármi leasingu a splátkovým kalendárom poistného, ako aj prehľadom splátok podľa výpisu z účtu navrhovateľa. S poukazom na uvedené jednotlivé nároky navrhovateľa tieto predstavujú celkovú sumu 25 983,08 Eur. Od uvedenej sumy navrhovateľ odpočítal sumu 11 400,- Eur, ktorá suma predstavuje výnos navrhovateľa zo zhodnotenia predmetu leasingu formou predaja/releasingu, čo mal súd preukázané kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2010.

Vzhľadom na uvedené celkový nárok navrhovateľa uplatnený voči odporcovi predstavuje sumu 14 583,08 Eur (25 983,08 - 11 400,- Eur).

Uvedené záverečné finančné vysporiadanie zo dňa 03.12.2010 navrhovateľ odporcovi doručoval doporučenou zásielkou, ktorú pripojil k záverečnému finančnému vysporiadaniu, ktorú si odporca neprebral v odbernej lehote s tým, že deň uloženia zásielky bol 04.01.2011.

Nakoľko odporca pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil tento ho listom zo dňa 17.08.2011 opätovne vyzýval na jej zaplatenie, čo mal súd preukázané pripojeným podacím lístkom, avšak k úhrade pohľadávky navrhovateľa napriek tomu zo strany odporcu nedošlo.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a to v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný zaplatiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ možno dohodnúť úroky z omeškania najviac vo výške podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. 4 bod 4.1. Všeobecných leasingových podmienok (ďalej len VLP) príjemca leasingu je povinný uhrádzať dohodnuté leasingové splátky, ako aj splátky poisťného (bod 8.3.VLP) včas a v dohodnutej výške v súlade s LZ a jej prílohami v znení prípadných zmien a doplnení LZ vždy s uvedením variabilného symbolu tak, ako vyplýva zo splátkového kalendára k LZ, z iného daňového dokladu vystavaného poskytovateľom leasingu alebo z inej výzvy a korešpondencie poskytovateľa leasingu, a to i v prípadoch poškodenia, zničenia alebo odcudzenia PL. V prípade zničenia alebo odcudzenia PL je príjemca leasingu povinný uhradiť leasingové splátky do doby predčasného ukončenia LZ. Akákoľvek úplná alebo čiastočná nepoužiteľnosť PL - najmä v dôsledku poškodenia, právnej, technickej alebo hospodárskej nepoužiteľnosti (porucha, nehoda, odcudzenie, zničenie PL a iné) nemajú vplyv na povinnosť príjemcu leasingu platiť dohodnuté leasingové splátky a ostatné platby súvisiace s leasingom. Príjemca leasingu nie je oprávnený započítať svoje pohľadávky voči splátkam a ostatným platbám, ktoré je povinný hradiť poskytovateľovi leasingu podľa LZ a jej príloh a súčastí, a to ani pohľadávky spojené s uplatňovaním práv zo zodpovednosti za vady, záruky za akosť, zodpovednosti za škodu alebo za bezdôvodné obohatenie.

Podľa čl. 4 bod 4.2. VLP Príjemca leasingu je povinný uhradiť 1. leasingovú splátku do 7 kalendárnych dní od vzniku LZ. Ďalšie úhrady leasingových splátok je príjemca leasingu povinný vykonávať v cykloch podľa splátkového kalendára k LZ, prípadne taktiež podľa splátkového kalendára poisťného k zmluve vždy do 10. dňa (prípadne iný dohodnutý deň) príslušného kalendárneho mesiaca, na ktorý prípadne splátka. Termín splatnosti sa považuje za dodržaný, ak je úplná úhrada leasingovej splátky, resp. splátky poisťného, pripísaná na účet poskytovateľa leasingu najneskôr v deň splatnosti splátky. Účet poskytovateľa leasingu je uvedený v LZ, jeho prípadnú zmenu oznámi poskytovateľ leasingu príjemcovi leasingu písomne.

Podľa čl. 4 bod 4.10. VLP príjemca leasingu je povinný zaplatiť poskytovateľovi leasingu všetky náklady, ktoré poskytovateľovi leasingu vzniknú v súvislosti s vymáhaním a uplatňovaním všetkých nárokov a pohľadávok poskytovateľa leasingu voči príjemcovi leasingu, a to vrátane odmien a honorárov vyplatených tretím osobám oprávneným vykonávať v mene poskytovateľa leasingu úkony v súvislosti s vymáhaním pohľadávok.

Podľa čl. 6 bod 6.1. VLP ak je príjemca leasingu v omeškaní s úhradou leasingovej splátky, s plnením iných úhrad súvisiacich s leasingom, alebo s úhradou splátky poisťného podľa čl. 8 VLP viac ako 20 dní, je poskytovateľ leasingu oprávnený:

- a) predčasne ukončiť LZ a uplatniť všetky práva, pohľadávky, škody a ostatné nároky s tým spojené v zmysle VLP a platných právnych predpisov
- b) odobrať príjemcovi leasingu i bez jeho súhlasu užívacie právo a odňať mu PL a požadovať od príjemcu leasingu náhradu nákladov spojených s omeškaním a odobratím PL. Takýto postup je poskytovateľ leasingu oprávnený uplatniť i v prípade, keď LZ predčasne neukončil. V tomto prípade má príjemca leasingu možnosť preukázať, že jeho insolventnosť bola dočasne tým, že bude postupovať podľa bodu 6.2. VLP, pričom tento postup musí realizovať do lehoty stanovenej poskytovateľom leasingu. Príjemca leasingu sa zaväzuje, že uhradí leasingové splátky a splátky poisťného v plnej výške aj za obdobie, počas ktorého mu bol PL odobratý až do termínu ukončenia LZ.

Podľa čl. 6 bod 6.3. VLP ak je príjemca leasingu v omeškaní s úhradou peňažného záväzku v LZ, vrátane záväzku uhrádzať splátky poisťného podľa bodu 8.3. VLP má poskytovateľ leasingu právo od neho žiadať zaplatenie úroku zo omeškania do výšky 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Okrem tohto úroku má poskytovateľ leasingu voči príjemcovi leasingu právo na úhradu všetkých nákladov a výdavkov, ktoré mu vzniknú v súvislosti s uplatnením týchto nárokov.

Podľa čl. 9 bod 9.1 VLP poskytovateľ leasingu je oprávnený jednostranne bez súhlasu príjemcu leasingu predčasne ukončiť LZ s okamžitou platnosťou, a to najmä v týchto prípadoch:

- a) omeškania platieb podľa bodu 6.1. VLP

Podľa čl. 9 bod 9.4. VLP pokiaľ sa zmluvné strany v LZ nedohodnú inak, je príjemca leasingu povinný v prípade iného ako riadneho ukončenia LZ podľa čl. 10 VLP uhradiť všetky nároky, pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú poskytovateľovi leasingu, najmä:

a) dlžné leasingové splátky splatné do doby predčasného ukončenia LZ

b) všetky ďalšie záväzky, ktoré má príjemca leasingu voči poskytovateľovi leasingu do doby predčasného ukončenia LZ (poistné, úroky z omeškania a iné), ako aj zmluvnú pokutu vo výške priamych nákladov poskytovateľa leasingu súvisiacich s predčasným ukončením LZ, a to najmä náklady spojené s odobratím PL, s predajom PL a jeho sprotredkovaním, prehlásením PL v evidencii motorových vozidiel, parkovné, atď.

c) zmluvnú pokutu vo výške nedoplatku z hodnoty PZ - predstavuje hodnotu nesplatenej časti obstarávacej ceny predmetu leasingu ku dňu prvej neuhradenej leasingovej splátky, pri zohľadnení skutočného (degresívneho) priebehu leasingovej finančnej služby za celú v LZ dojednanú minimálnu dobu trvania leasingu

d) zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku poskytovateľa leasingu - predstavuje rozdiel medzi hodnotou leasingovej a bankovej finančnej služby pri zohľadnení ich skutočného (degresívneho) priebehu za obdobie od termínu predčasného ukončenia LZ do pôvodne v LZ dohodnutého termínu uplatnenia minimálnej doby trvania leasingu. Hodnota ušlého zisku sa odúročí k termínu výpočtu a jeho predloženia k príjemcovi leasingu úrokovou refilačnou sadzbou platnou v období uzavretia LZ pre výpočet leasingovej a bankovej finančnej služby sa použije úroková miera uvedená v období uzavretia tejto LZ

e) hodnotu DPH z dlžných leasingových splátok po lehote splatnosti ak tieto poskytovateľ leasingu kompenzoval s akontáciou alebo zvýšenou splátkou

f) daňovú povinnosť poskytovateľa leasingu v prípade vzniku straty z predaja predmetu leasingu alebo vzniku straty v dôsledku nastala z poistnej udalosti

Podľa čl. 9 bod 9.5. VLP sumy, ktoré poskytovateľ leasingu vyčíslil príjemcovi leasingu podľa dohody v LZ alebo podľa bodu 9.4. VLP sú splatné do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na ich zaplatenie príjemcovi leasingu a po dni splatnosti podliehajú úroku z omeškania podľa bodu 6.3. VLP.

Podľa čl. 9 bod 9.9. VLP v prípade iného ako riadneho ukončenia LZ podľa čl. 10 VLP je poskytovateľ leasingu oprávnený fakturovať príjemcovi leasingu popri nárokoch uvedených v bode 9.4. VLP minimálnu zmluvnú pokutu vo výške 5 000,- Sk.

S poukazom na uvedený skutkový ako aj právny stav veci súd návrhu navrhovateľa ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že účastníci uzavreli uvedenú leasingovú zmluvu v súlade s právnymi predpismi, táto nadobudla platnosť a účinnosť včítane jej príloh hlavne splátkovým kalendárom ako aj všeobecných leasingových podmienok, ktoré sám odporca potvrdil svojim podpisom dňa 25.07.2007. Nakoľko si odporca riadne neplnil svoju povinnosť platiť dohodnuté leasingové splátky navrhovateľ v zmysle vyššie cit. ust. všeobecných zmluvných podmienok predčasne ukončil leasingovú zmluvu zo dňa 30.10.2009 a súčasne listom zo dňa 03.12.2010 vystavil a odporcovi doručil záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy, pričom pri vyčíslení jednotlivých položiek postupoval v súlade s cit. ust. všeobecných leasingových podmienok a taktiež jednotlivé nároky preukázal aj listinnými dôkazmi.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania peňažného dlhu tento je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania, ktorých výška bola určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to od splatnosti pohľadávky navrhovateľa t.j. od 15.02.2010 až do zaplatenia, nakoľko pohľadávka zo záverečného finančného vysporiadania bola splatná v zmysle všeobecných zmluvných podmienok do 10 dní od jeho doručenia.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporcovi okrem zaplatenia istiny aj nárok na úhradu úroku z omeškania vo výške 0,1 % denne za každý deň omeškania zo sumy 12 702,67 Eur odo dňa 15.02.2011 podaním doručeným súdu dňa 29.05.2013 žiadal odporcu zaviazať na zaplatenie iba ročného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12 702,67 Eur odo dňa 15.02.2011 až do zaplatenia a v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania zoberal svoj návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Súd zoberal na vedomie uvedený dispozitívny úkon navrhovateľa ku ktorému došlo ešte pred začatím prvého pojednávania a vzhľadom k tomu nebol ani potrebný súhlas protistrany s týmto čiastočným späťvzatím úroku z omeškania, preto súd konanie o zvyšnej časti úroku z omeškania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V konaní plne úspešnému navrhovateľovi súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov tohto konania a odporcu zviazal zaplatiť mu titulom súdneho poplatku sumu za návrh na začatie konania sumu 874,50 Eur a ďalej trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátskou kanceláriou v celkovej sume 1 120,80 Eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov pozostávajú z 3 úkonov právnej služby v sume 303,74 Eur za jeden úkon a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, a ďalej zastupovanie na pojednávaní dňa 14.04.2014, ako aj z režijného paušálu za uvedené úkony 2 x po 7,41 Eur a 1 x v sume 8,04 Eur + 20% DPH v sume 186,80 Eur.

Súd však nepriznal uplatnený nárok za písomné podanie na súd zo dňa 29.05.2013 ako aj 09.07.2013, nakoľko v podstate tieto sú len doplnením a špecifikáciou návrhu vo veci samej včítane doručenia listinných dôkazov preukazujúcich pohľadávku navrhovateľa. Ďalej súd nepriznal ani uplatnenú náhradu za zastupovanie na pojednávaní dňa 03.06.2013 uplatnenú v plnej výške, pričom však išlo o nemeritórne pojednávanie, ktoré bolo odročené pred jeho otvorením a to na základe žiadosti samotného právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.