

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207682
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122207682.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: B.N. W., N.. XX.XX.XXXX, K. W., N.. XX.XX.XXXX, M. W., N.. XX.XX.XXXX, F. W., N.. XX.XX.XXXX, M.Z. C. Č. M. E. W. F. P. T. W., deti matky M. W.Á., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXX, Y. B. neuvedený, otec K., M. P. F.: J. E., N. XX.X.XXXX, C. A. V., t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi opätovné výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na šesť mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a to pobyť v E. W. F. P. T. W..

II. Súd ukladá matke povinnosť spolupracovať s E. W. F. P. T. W. a s príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.12.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorým navrhovali, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o ponechaní maloletých v E. W. F. P. T. W., W.P. XX a súčasne, aby začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti o maloleté deti.

2. Podaný návrh odôvodnili tým, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/30/2021-81 zo dňa 28.03.2021 v spojení s uznesením KS Trnava, sp. zn. 23CoP/56/2022-110 zo dňa 13.07.2022 súd nariadil nad maloletými (ako i maloletým F., N. XX.X.XXXX) výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a to pobyť v E. W.. Pomery v domácnosti matky detí sa nezmenili. Rodinný dom na adrese V. XXX je v dezolátnom stave. Počas prípadovej konferencie dňa 26.07.2022, bola matka upovedomená, že bytové pomery musia byť upravené aspoň do takej miery, aby neohrozovali bezpečnosť detí. Matka prisľúbila opravu strechy, hygienického vybavenia a zvýšenia hygieny. Matka detí je naďalej nezamestnaná, reálne si prácu nehľadá, spolieha sa na finančnú a vecnú podporu okolia. Dňa 14.11.2022 sa konala prípadová konferencia na Obecnom úrade V. za prítomnosti starostu obce, matky dieťaťa, pracovníkov E. W.P.. Podľa vyjadrenia pracovníkov E. W., B. F. W. veľmi šikovné, matka starostlivosť o deti nezvláda. Deti chodia na pobyty do domácnosti matky, kedy je matke vyplatená stravná jednotka na dieťa/deň. Počas pobytov matka nedokáže zabezpečiť prípravu detí do školy. Deti si robia čo sa im páči, matka ich správanie nereguluje. Matka reagovala, že keď sa deti učiť nechcú, ona ich nútiť nebude. Maloletá F. E. F. X. ročníka špeciálnej základnej školy, na konci prvého ročníka nevedela čítať, písať ani počítat. F. absolvovala vyšetrenie o očného lekára, ktorý jej predpísal okuliare s dioptriami „4“. Dieťa bolo na očné vyšetrenie poukázané pred dvoma rokmi, kedy matka vyšetrenie neabsolvovala ako dôvod uviedla, že jej očná lekárka povedala, že má prísť po vyliečení F.. (F. mala zápal tvárového nervu v mesiacoch marec -

apríl 2022, čo matka aj na súde odôvodňovala epilepsiou zo stresu). F. mala zanedbané aj neurologické vyšetrenia. Počas prípadovej konferencie sa matka vyjadrila, že v domácnosti s ňou žije jej brat T. W., ktorý jej však finančne neprispieva na náklady, plnoletá dcéra V. S., N.. XX.XX.XXXX a tiež partner J. E., N.. XX.XX.XXXX, K.torý na matrike priznal otcovstvo k deťom K., M. P. F. až v novembri tohto roku. Otec detí je nezamestnaný. Matka bola poučená, že je potrebné zabezpečiť dochádzku detí do školy a tiež ich prípravu na vyučovanie. Uviedla, že nemala peniaze na autobus a deti do školy chodiť nechceli a ona ich nútiť nebude, prácu si nenašla, ale „roboty je dosť, tak keď to bude treba si ju nájde“. Na otázku ako sa podieľa otec detí na výchove a starostlivosti o deti, matka odpovedala, že keď s nimi deti žili, tak dával peniaze, teraz jej žiadne nedáva a pre ňu je duch aj keď tam býva, pretože stále pije. Pracovník CDR ponúkol, že by mohli matke pomôcť s dverami, ktoré im v CDR zostali po výmene. V dome však nie sú zárubne, do ktorých by sa dvere vložili. Starosta obce sa vyjadril, že obec celé roky matke detí pomáha. Každý rok sa nakupovali deťom školské potreby na začiatku roka. Matka má na obci dlh za komunálny odpad, no už ho od nej ani nevymáhajú, naopak riešia sťažnosti od susedov pre odpad v okolí domu. Už jej nefakturujú ani vodu, ktorú má privedenú na dvor. Matka reagovala, že ona nebude za nikoho druhého platiť obci, brat T. P. P. J. E. nech si platia sami, tiež aj dcéra V. ju nezaujímá, nič jej nepomáha a ona ju živiť nebude. Počas prípadovej konferencie matka prisľúbila zlepšenie pomerov - do konca mesiaca opraviť strechu a zabezpečiť si prácu.

Dňa 21.11.2022 vykonali pohovor s maloletými deťmi v E. W.. Všetky deti sa vyjadrili, že im je v CDR dobre, ale chceli by sa vrátiť domov, sú si však vedomé prečo sú v CDR. Deti uviedli, že mama im sľúbila, že v januári pôjdu domov, vedia však, že doma sa nič nezmenilo. F. uviedla „mama nám hovorí, že pôjdeme domov, ale ja dobre viem, že ona klame, nenašla si ani prácu“. B. uviedol, že navštevuje Š. R., C.. Zlepšil si prospech, snaží sa, aby sa mohol prihlásiť za kaderníka. V CDR pomáha pri upratovaní a varení, naposledy varili podľa receptu, čo našiel na internete. Keď je u mamy chodíeva von za kamarátmi, stretáva sa so staršími súrodencami Q., F. P. V.. K. L., že chodí na basketbal, hráva futbal za M. v kategórii do XX rokov. Baví ho to, vyhrali 1. miesto v turnaji. V CDR má svoje povinnosti, upratuje si izbu alebo odvádzá sestry do školy. Keď sú u mamy chodí za kamarátmi alebo na faru pomáhať farárovi napríklad v záhrade. V CDR sa mu páči. M. uviedla, že sa jej v CDR páči, chodí do ŠZŠ vo M., V škole navštevuje krúžok „dámsky klub“, kde varia a tvoria rôzne veci, najbližšie budú piecť medovníky a adventné vence. V škole sa jej darí má samé jednotky. V minulosti jej matka tvrdila, že sa M. doma pomočuje, M. uviedla, že v CDR sa nepomočuje, pretože tu má pokoj a nemá tu stres. M. sa počas pohovoru veľa pýtala, zaujímalo ju, čo sa stane, ak nepôjdu domov v januári, vysvetlili sme jej s ohľadom na vek, že sa pobyt v CDR môže predĺžiť do doby kým si matka upraví pomery a nájde prácu, aby sa o nich dokázala postarať. Na konci rozhovoru M. uviedla, že si je vedomá, že sa doma nič nezmenilo a myslí si, že si mama prácu ani nenájde. Chceli by sa vrátiť k mame, ale aj v CDR je im dobre. F. uviedla, že sa jej v CDR páči. V škole sa učí dobre, teraz keď má okuliare a vidí, tak sa jej učí dobre. V škole chodí do „dámskeho klubu“ s F. a tiež na „Elkonina“ ,kde si čítajú rozprávky. Keď je u mamy tak sa neučia, lebo nemajú kde. V CDR pomáha s upratovaním, Počas pohovoru nám v obývacej izbe pyšne ukazovala skrinky, ktoré mala na starosti a tiež jednu, ktorú mal upratať K.. Boli v nej spoločenské hry. F. sa pohoršovala, že to K. nespravil dobre a dnes to ona po ňom opraví, pretože „komínky“ nie sú rovné.

Dňa 30.11.2022 prešetrili pomery v domácnosti matky. Cez strechu bola natiahnutá plachta, ktorá však padala a nezakrývala všetky diery v streche. Matka uviedla, že pomery v domácnosti sa jej nepodarilo upraviť, pretože nemá dostatok financií. Aktuálny stav rodinného domu je deravá strecha, bez WC, voda len na dvore, kúrenie tuhým palivom (často odpadovým drevom), i keď zabezpečili na dome jedno plastové okno, teplo sa udržiava ťažko, pretože dom nemá dvere. Dom má dve izby, v ktorých okrem matky detí žije aj brat matky a plnoletá dcéra V. S., N.. XX.XX.XXXX. V. F. Q. W., N.. XX.XX.XXXX odišla z domácnosti matky za partnerom do B. N. M., kde dňa 28.10.2022 porodila syna A. W.. Matka o tehotenstve dcéry vedela, no počas šetrení spolu s dcérou tehotenstvo tajili. Počas šetrenia sa matka vyjadrila, že partner a otec detí J. E. ju opustil a odišiel k jej setre F. W. F. C. C.. Matka detí uviedla, že E. W. od nej „vyžaduje“, aby si deti sama vyzdvihla v CDR, a „ona musí dávať vlastné peniaze na cestu“. Prácu si nenašla, ako dôvod uviedla, že sa bola údajne pýtať a žiadna práca pre ňu nie je.

Rodičia detí doposiaľ nevytvorili vhodné rodinné a sociálne pomery tak, aby boli schopní zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Dom je v dezolátnom stave, rodičia nemajú záujem si zabezpečiť stabilný príjem, obaja sú nezamestnaní. Výchovné opatrenie nariadené súdom si tak neplní svoj účel. Vzhľadom na vyššie uvedené odporučil navrhovateľ súdu začať konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi B. W., K. W., M. W. P. F. W.. V prípade maloletého F.a pridržávajú vyjadrenia uvedeného v správe zo dňa 31.10.2022. Z dôvodu, že rodinné a sociálne pomery maloletých detí zostali nezmenené ako v čase vydania výchovného opatrenia a nie sú vhodné pre zdravý sociálny, psychický

a fyzický vývoj maloletých detí, pričom výchovné opatrenie končí dňom 13.1.2023, žiadajú o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd uznesením č.k. 31P/63/2022-11 zo dňa 29.12.2022 vo veci nariadil navrhované neodkladné opatrenie a súčasne začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti vo veci samej.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 17.3.2023, pojednávajúc v neprítomnosti otca J. E., ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, pričom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä oznámenia CDR zo dňa 18.1.2023, oboznámením podstatného obsahu spisu sp. zn. 30P/30/2021, lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov, výsluchom matky, zistiť nasledovný skutkový stav.

5. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 30P/30/2021-81 zo dňa 28.03.2021 v spojení s uznesením KS Trnava, sp. zn. 23CoP/56/2022-110 zo dňa 13.07.2022 (právoplatným dňa 13.7.2022) vyplýva, že maloletým deťom (vrátane maloletého F. W., N. XX.X.XXXX) bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a maloletým deťom sa nariadilo výchovné opatrenie, a to pobyt v E. W. F. P. T. W., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky pre uloženie výchovného opatrenia, pričom z vykonaného dokazovania prvoinštančným súdom bolo preukázané, že maloleté deti nemajú zabezpečenú v potrebnej miere povinnú školskú dochádzku, domácu prípravu na vyučovanie, taktiež nie je dostatočne zo strany matky ako jedinej zákonnej zástupkyne maloletých detí zabezpečená potrebná zdravotná starostlivosť, deti žijú v domácnosti s veľmi nízkou úrovňou hygieny a v nepriaznivej finančnej situácii, čo je spôsobené predovšetkým správaním zo strany matky, ktorá sa doteraz nezamestnala a nápravu nevykonala.

6. Podľa správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 31.10.2022 a súvisiacich správ E. W. F. P. T. W. zo dňa 19.9.2022 (čl. 117-119 v spise 30P/30/2021), vo vzťahu k maloletému F. E. bol odporučený jeho návrat do starostlivosti matky, keďže maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a vo veku 16 rokov sú možnosti jeho usmernenia a ovplyvnenia jeho vývinu výrazne obmedzené, maloletý je fyzicky zdravý a psychicky vyrovnaný, má pomerne jasné predstavy o svojom budúcom živote. Sám maloletý nevidí zmysel v zotrvaní v CDR a chce sa v každom prípade vrátiť domov, aby mohol pomáhať matke, a tým aj urýchlil návrat súrodencov do starostlivosti matky. Maloletý bol následne po skončení účinnosti pôvodného výchovného opatrenia prepustený zo zariadenia dňa 13.1.2023, pričom si ho prevzala matka (oznámenie CDR zo dňa 18.1.2023). Ostatné maloleté deti sa na pravidlá v zariadení adaptovali, hoci ťažšie, vnímajú ich ako obmedzujúce, keď boli evidentne zvyknuté iné pravidlá a na veku neprimeranú osobnú slobodu. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 31.10.2022 výchovné opatrenie neplní účel, matka stále neupravila svoje pomery, strecha domu má diery, v dome chýbajú dvere, toaleta je suchá na dvore, v dome nie je vybavená kuchyňa ani kúpeľňa, matka si nenašla prácu. Starosta obce Majcichov uviedol, že neevidujú žiadne sťažnosti na deti, ale na matku maloletých pre znečisťovanie a skladovanie odpadu. Matka bola na úrade žiadať pomoc so zabezpečením nábytku. Jeden z poslancov jej priviezol nejaký nábytok, gauč ani nedala do domu a už niekoľko týždňov je pred jej domom. Obec eviduje dlh matky za odpad, poplatky za vodu už od nej nevymáhajú. V domácnosti matky je voda dovedená iba na dvor. Každý rok zabezpečujú deťom školské pomôcky, aj tento rok mala obec nachystané balíčky, ale CDR deťom všetko potrebné zabezpečilo.

7. Na pojednávaní zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla, že maloleté deti sú v CDR na samostatnej výchovnej skupine, celkovo prosperujú, sú bez výchovných problémov, k matke chodia na návštevy, ale po tom, čo sa vrátila z C., tak má informáciu, že sa pomery zhoršili, pretože dospelé deti poničili niečo na dome, šetrenie v domácnosti matka neumožnila, stav teda nevedia konkrétnejšie popísať. Aktuálne nevidí možnosť návratu maloletých detí k matke. Nevie ani, či budú zachované pobyty u matky. To si rozhodne samotná CDR. Citová väzba detí k matke je jasná, majú ju radi. Je im za ňou smutno. Ale sú uzrozumené s tým, prečo sú v CDR. Maloletým by skôr odporúčali ústavnú starostlivosť, nie je to prvý raz, čo matke hrozilo toto riešenie, situácia nie je zlepšená. Matke bola nariadovaná spolupráca s CDR, tá spolupráca nebola problematická. S procesným opatrovníkom po tom, čo sa matka hnevala, bola dočasne zhoršená, teraz je to znova lepšie. Prípadné nariadenie povinnosti spolupráce matke dáva na zváženie súdu.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že kým bola v C. C., všetko bolo v poriadku. Keď sa vrátila, dom bol zdemolovaný. Vyhrážajú sa jej, že ju dajú na liečenie, to isté aj mužovi, nevlastný syn mu vylepil facu. Chce dať veci znova do poriadku. Pán E. ide objednať kontajner, aby to bolo normálne. Deti chodia pravidelne na pobyty, takto si ich chce aj naďalej brávať. Hľadá si prácu, bola na úrade práce, má sa prísť 20.3. opýtať, 16.3. sa bola pýtať na upratovanie na farme v V., rovno si ju zapísali.

9. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) a b) zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom b) inú povinnosť.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 odsek 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pomery rodičov aktuálne neumožňujú návrat detí do rodinného prostredia, dôvody, pre ktoré bolo nariadené predchádzajúce výchovné opatrenie naďalej trvajú, bytové pomery rodičov maloletých v V. nie sú vhodné na dlhodobú starostlivosť o maloletých, dom je v dezolátnom stave, rodičia nemajú stabilný príjem, obaja sú nezamestnaní. Vzhľadom na stav nehnuteľnosti v V., ktorý sa procesnému opatrovníkovi nepodarilo, pre nevypustenie matkou, zistiť, nie je nateraz zrejmý ani rozsah, v akom a či budú pokračovať pobyty maloletých v domácnosti rodičov (matky). Matka v konaní opakovane deklarovala vôľu zlepšiť jej bytové pomery, nájsť si prácu a snažiť sa tak zabezpečiť podmienky vhodné pre návrat maloletých do jej domácnosti. Keďže však k takémuto zlepšeniu do času rozhodnutia nedošlo, súd nad maloletými nariadil opakovane výchovné opatrenie v podobe ich pobytu v zariadení (E. W.), kde sa už od 22.7.2022 nachádzajú, na prostredie zariadenia si postupne zvykli, tu prosperujú, navštevujú i rôzne mimoškolské aktivity, pričom s dôvodmi, pre ktoré sa nemôžu vrátiť do starostlivosti rodičov (matky) sú uzročené, a tieto akceptujú, v zariadení sa im páči. Súd mal v konaní preukázaný silný citový vzťah detí k matke a matky k nim, ako aj jasne deklarovanú vôľu matky pokúsiť sa zlepšiť podmienky tak, aby jej maloleté deti mohli byť vrátené.

Od nariadenia predchádzajúceho výchovného opatrenia došlo aspoň k miernemu posunu v súvislosti so zápisom J. E. P. Y. V. K., M. P. F. do rodného listu maloletých (lustrácia v Registri obyvateľov čl. 38), čo súd hodnotí pozitívne v smere usporiadavania pomerov maloletých (k čomu bola matka opakovane vyzývaná v predchádzajúcom konaní - odsek 24. rozsudku č.k. 30P/30/2021-81 zo dňa 28.03.2021). Na pojednávaní matku súd inštruoval ohľadne nevyhnutnosti nájdenia si práce, a sústredenia všetkých síl do úpravy pomerov tak, aby výchovné opatrenie splnilo svoj účel, s tým, že ak túto šancu nevyužije, ďalším postupom bude už nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Súčasne matke nariadil v zmysle § 37 ods. 4 písm. a) ZR povinnosť spolupracovať s E. W. F. P. T. W. a s príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, a to taktiež za účelom zabezpečenia lepšej účinnosti výchovného opatrenia. Matka na pojednávaní súdu prisľúbila, že sa zamestná a zabezpečí úpravu pomerov, s tým, že chápe, že inak jej maloleté deti nemôžu byť vrátené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dal súd prednosť opakovanému uloženiu výchovného opatrenia, pred navrhovanou ústavnou starostlivosťou, ktorá však bude nevyhnutných pokračovaním v prípade, ak matkou (rodičmi) nebude využitý ani priestor vytvorený týmto výchovným opatrením, keď čas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súd považuje za dostatočný na preukázanie prisľúbenej snahy, ako i skutočného zlepšenia pomerov.

16. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine a bude v záujme maloletých rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia v podobe nariadenia pobytu maloletým v E. W., a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, a to za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých zo strany ich rodičov, ktorým súd dá na uvedené potrebný časový priestor tým, že zabezpečí starostlivosť o maloleté deti v zariadení, v ktorom už sú umiestnené, v ktorom prosperujú, a v ktorom sú pre ne zabezpečené riadne podmienky umožňujúce ich zdravý a bezpečný fyzický a psychický vývin pri ustálených výchovných pravidlách zabezpečujúcich im riadnu školskú dochádzku a rozvoj ich individuálnych schopností a zručností. Súd vo výroku neformuloval výslovne opätovne odňatie maloletých zo starostlivosti matky, ako bolo rozhodnuté Krajským súdom v uznesení č.k. 23CoP/56/2022-110 zo dňa 29.6.2022, keď maloleté deti sa už v zariadení nachádzajú, zo starostlivosti rodičov už boli odňaté predchádzajúcim výchovným opatrením, a súd tak iba nariadil ich opätovný pobyt v zariadení.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, okrem matky. Odvolanie podané matkou maloletých by však nebolo účinné, keďže sa práva podať odvolanie vzdala na pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.