

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202542
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Saloňová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512202542.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: BBF capital. a.s., so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268, právne zastúpeného KUBINEC & PARTNERS, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. SNP 17, pri žalovanému: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XXX R. V., zast. opatrovníčkou pre toto konanie P. J., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX R. V., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom v Svidníku, Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 221,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 33,06 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 21,11 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.5.2012 sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 221,91 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 21.6.2012 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

Dňa 17.7.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník.

Podaním doručeným súdu dňa 21.6.2012 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

.

Súd uznesením č.k. 6C/84/2012-45 zo dňa 24.7.2012 konanie zastavil, žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu, a to proti výroku o nepriznaní trov konania, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6Co/180/2013 zo dňa 31.5.2013 zrušil uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní trov konania a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. V uznesení uviedol, že súd I. stupňa nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. V ďalšom konaní bude úlohou súdu I. stupňa

rozhodovať o trovách celého konania vrátane trov právneho zastúpenia, pričom pokiaľ vo veci nenájde dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 O.s.p.), rozhodne o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V konkrétnom prípade žalobca podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Konanie preto muselo byť zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. V takom prípade zákon obligatórne viaže povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zastavenie konania zaviniť. Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania skôr ako bolo doručené súdu I. stupňa späťvzatie žaloby žalobcu. I vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý zapríčinil zastavenie konania a to z dôvodu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a tento vystupoval na strane žalovaného, ktorý zastavenie konania nezapríčinil.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním zo dňa 3.8.2012 uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 54,17 eur za jeden úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, jeden úkon za 19,92 eur a paušálnu sumu 7,63 eur, a odvolania z 1.8.2012 1 z 21,58 eur, t.j. 9,96 eur + paušálna odmena 7,63 eur a DPH 20 % vo výške 9,03 eur.

Súd po preskúmaní spisového materiálu priznal vedľajšiemu účastníkovi, Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, náhradu trov konania tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 33,06 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za úkon právnej služby á 19,92 eur podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom) + tzv. režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.+ DPH 20%.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník ako odvolateľ mal v odvolacom konaní plný úspech proti žalobcovi, preto je žalobca

povinný nahradiť mu trovy odvolacieho konania vo výške 21,11 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 14 os. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. á 9,96 eur a režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. + DPH 20%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.