

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/381/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206327  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313206327.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, D., štátny občan SR, právne zastúpený Urbáni & partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36646181 proti odporcovi O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 9. C. XXXX/X, J., C., štátny občan SR, o zaplatenie 42 000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 42 000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42 000,- Eur od 22.07.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 2 520,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 1 327,44 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s., Banská Bystrica, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.06.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 42 000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42 000,- Eur od 21.07.2010 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ v návrhu v podstate uviedol, že dňa XX.XX.XXXX s odporcom písomne uzavrel zmluvu o bezúročnej pôžičke vo výške 12 000,- Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu 2 mesiacov v kancelárii JUDr. Evarista Zuzana, zastúpenej advokátskym koncipientom Mgr. Richardom Piliarom, ktorý túto zmluvu osobne vypracoval. Splatnosť požičanej sumy bola určená do dňa 30.06.2010 v hotovosti k rukám navrhovateľa. V zmluve je v bode IV. uvedené, že v prípade, ak si dlžník svoju povinnosť nesplní riadne a včas, zaväzuje sa veriteľovi uhradiť aj úroky z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka. Požičanú sumu 12 000,- Eur za prítomnosti Mgr. Richarda Piliara v Schoping Centrum Európa v Banskej Bystrici osobne odovzdal odporcovi. Uviedol, že táto vyššie uvedená zmluva bola zrušená uzavretím novej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, v rámci ktorej bola zahrnutá aj suma 12 000,- Eur do novej zmluvy uvedenej nižšie.

Ďalej uviedol, že dňa XX.XX.XXXX s odporcom písomne uzavrel ďalšiu zmluvu o bezúročnej pôžičke na sumu 42 000,- Eur, v ktorej (tak ako opísal vyššie) bola zahrnutá aj poskytnutá suma z prvej zmluvy o pôžičke. Ďalšiu sumu vo výške 30 000,- Eur za prítomnosti Mgr. Richarda Piliara osobne odovzdal odporcovi v priestoroch advokátskej kancelárie JUDr. Evarista Zuzana. Opätovne aj táto zmluva bola uzavretá na dobu 2 mesiacov, pričom aj túto zmluvu osobne vypracoval advokátsky koncipient JUDr.

Evarista Zuzana, Mgr. Richard Piliar. V zmluve bolo dohodnuté, že odporca mu vráti požičanú sumu do 21.07.2010 v hotovosti. V čl. IV. zmluvy je uvedené, že v prípade, ak si dlžník svoju povinnosť nesplní riadne a včas, teda ak požičanú sumu 42 000,- Eur v dohodnutej dobe veriteľovi nezaplatí, zaväzuje sa dlžník uhradiť veriteľovi aj úroky z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka.

Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že hoci si bol odporca vedomý svojho dlhu, dlžné peniaze mu nevrátil. Svoju povinnosť zaplatiť mu sumu 42 000,- Eur nesplnil. So zaplatením svojho dlhu sa dostal do omeškania od 21.07.2010, a preto mu vznikol nárok aj na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z požičanej sumy 42 000,- Eur až do jej zaplatenia.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady, a to zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, výpis zo svojho účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, výpis z účtu v Lloyds TSB Scotland vedeného na meno navrhovateľa, výpis z účtu vedeného vo VÚB, a.s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na meno C. D., doklady označené ako odpočet o nákupe cudzej meny vydané zmenárňou AKN Kapital, s.r.o. vo Zvolene, zmluvu o pôžičke uzavretú medzi veriteľom S. G. a dlžníkom S. D. zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o pôžičke uzavretú medzi veriteľom P. O. a dlžníkom S. D. zo dňa XX.XX.XXXX, písomné podanie označené ako návrh na mimosúdne vyrovnanie pred podaním návrhu na súd adresované odporcovi zo dňa 20.10.2011, ako aj doklady o odoslaní tohto podania na poštu.

Navrhovateľ zaplatil na základe výzvy súdu dňa 20.08.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konanie vo výške 2 520,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 22.08.2013 pod č.k. 1Ro 421/2013 - 18 platobný rozkaz, ktorý bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 10.10.2013.

Odporca podal na tunajšom súde dňa 24.10.2013 proti platobnému rozkazu písomne odôvodnený odpor. Navrhol, aby tunajší súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

V odpore okrem iného uviedol, že záväzok, ktorý mu mal vzniknúť na základe vyššie uvedených zmlúv o pôžičke neuznáva. Nemá žiadnu vedomosť o tomto záväzku, v rámci, ktorého by mal navrhovateľovi vrátiť vyššie uvedenú finančnú hotovosť. Nemá žiadnu vedomosť ani o tom, že by bol niekedy vôbec s navrhovateľom uzavrel zmluvy o pôžičke, na ktoré sa navrhovateľ v podanom návrhu odvoláva. Poukázal na to, že navrhovateľ sa s ním snažil spojiť mimosúdne za účelom vyriešenia a objasnenia vzniknutého problému. Koncom roka 2011 mu bol doručený zo strany p. C. E. návrh navrhovateľa na mimosúdne vyrovnanie, v ktorom mu táto pani oznámila, že bol požiadaná o sprostredkovanie zaslania návrhu na mimosúdne vyrovnanie, ktorý bol priložený ako príloha k predmetnému listu. Súčasne bol požiadaný o písomné vyjadrenie k forme úhrady zmluvne dohodnutých a do tej doby neuhradených pôžičiek na v návrhu uvedenú adresu, vrátane splátkového kalendára. Vzhľadom na to, že nemal žiadnu vedomosť o existencii akýchkoľvek pôžičiek medzi ním a navrhovateľom, požiadal advokátsku kanceláriu o prevzatie zastupovania. Ním splnomocnená advokátska kancelária zaslala v jeho mene na adresu p. E., ako aj na vedomie navrhovateľa, odpoveď zo dňa 21.12.2011, v ktorej uviedla, že si nie je vedomý existencie nijakých pôžičiek, a teda ani žiadnych záväzkov voči navrhovateľovi. Preto bola p. E., ako aj navrhovateľ požiadaný o predloženie relevantných dokladov, ktoré by preukázali existenciu záväzkových vzťahov, ktoré mali vzniknúť medzi ním a navrhovateľom. V prípade ich doručenia by ním splnomocnená advokátska kancelária vedela zaujať k ním relevantné stanovisko. Zásielka s odpoveďou bola doručovaná p. E., avšak vrátila sa ako neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka doručovaná navrhovateľovi sa nevrátila na adresu advokátskej kancelárie. Z uvedeného teda vyplýva, že bola doručená. Od tej doby ho však nikto zo strany navrhovateľa nekontaktoval a ani nekontaktoval ním splnomocnenú advokátsku kanceláriu.

K podanému odporu priložil odporca písomné podanie označené ako návrh S. D. na mimosúdne vyrovnanie - zaslanie zo dňa 14.12.2011, odpoveď na list zo dňa 14.12.2011, ktorá bola vypracovaná advokátskou kanceláriou Ictus s.r.o. dňa 21.12.2011 a adresovaná C. E. a na vedomie zaslaná S. D., ako aj podací lístok svedčiaci o odoslaní tohto podania C. E. a navrhovateľovi.

Tunajší súd vyzval uznesením z 21.11.2013 č.k. 4C 381/2013 odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za odpor vo výške 2 520,- Eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2013.

Navrhovateľ sa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.12.2013 vyjadril, že trvá na podanom návrhu. Poukázal na to, že zmluvy o pôžičke boli uzavreté písomne, dobrovoľne a po potvrdení podpismi zúčastnených strán nadobudli právoplatnosť. Doplnil, že v prípade zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej požičal odporcovi 12 000,- Eur, bol osobne prítomný pri tom, keď odporca po prevzatí tejto sumy ju osobne vložil na účet v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Schoping Centrum Európa v Banskej Bystrici. Táto zmluva bola zrušená uzavretím novej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej bola zahrnutá aj už skôr požičaná suma 12 000,- Eur, na základe ktorej požičal odporcovi celkovú sumu 42 000,- Eur. Ďalšiu sumu 30 000,- Eur ako rozdiel medzi celkovou požičanou sumou 42 000,- Eur a prv požičanou sumou 12 000,- Eur odovzdal odporcovi za prítomnosti Mgr. Richarda Piliara v priestoroch advokátskej kancelárie JUDr. Evarista Zuzana. V prípade, ak odporca bude sponchybňovať zmluvy navrhol, aby na overenie pravosti podpísaných zmlúv súd vypočul svedka Mgr. Richarda Piliara, ktorý obidve zmluvy vypracoval, príp. aby súd overenie pravosti zmlúv dal preskúmať súdному znalcovi. Doplnil, že vzhľadom na to, že odporca sa s ním odmietal dohodnúť na splatnosti poskytnutých pôžičiek, odmietal s ním na túto tému akúkoľvek komunikáciu, nepreberal doporučené zásielky s návrhom na mimosúdne vyrovnanie, bol nútený vymáhanie dlžných súm riešiť prostredníctvom súdu.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 14.04.2014, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj odporcu. Odporcovi bola zásielka s predvolaním na pojednávanie doručená do vlastných rúk dňa 03.02.2014.

Odporca sa na pojednávanie dňa 14.04.2014 nedostavil. K termínu začatia pojednávania súdu nedoručil žiadne oznámenie, ktorým by relevantným spôsobom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že trvá na podanom návrhu. Zmluvy o pôžičkách, ktoré uviedol v návrhu s odporcom skutočne uzavrel. Pani C. E., na ktorú poukazuje v odpore proti platobnému rozkazu odporca, zohrala v celej záležitosti iba tú úlohu, že prostredníctvom nej doručoval odporcovi návrh na mimosúdne vyriešenie, lebo keď odporca videl na zásielke doručovanej mu do vlastných rúk meno navrhovateľa, automaticky takúto zásielku neprevzal a táto mu ani nebola doručená. Pani E. je zamestnankyňou jeho firmy. Okrem doručovania zásielky odporcu nemá s celou záležitosťou nič spoločné.

Doplnil, že odporcovi požičal peniaze v celkovej výške 42 000,- Eur z dôvodu, že sa predtým spolu poznali a považoval ho za dôveryhodnú osobu; nepredpokladal, že sa k celej veci postaví tak, že mu peniaze nevráti. Odporca potreboval peniaze na podnikanie.

Navrhovateľ predložil na pojednávaní súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu originály zmlúv o pôžičke uzavreté dňa 21.05.2010 a 30.04.2010, na ktoré sa odvoláva v návrhu.

Navrhovateľ doplnil, že zmluva datovaná dňom XX.XX.XXXX bola vypracovaná v advokátskej kancelárii. JUDr. Richar Piliar túto zmluvu osobne vypracoval a prítomný bol osobne aj pri odovzdaní peňazí vo výške 12 000,- Eur odporcovi. Túto sumu odovzdal navrhovateľ odporcovi v Schoping Centrum Európa v Banskej Bystrici. Odporca od neho túto sumu prevzal a následne si ju bol vložiť na svoj účet v banke.

Ďalej uviedol, že zmluvu o pôžičke uzavretú XX.XX.XXXX taktiež vypracoval právny zástupca JUDr. Richard Piliar; zmluva bola uzavretá v advokátskej kancelárii JUDr. Evarista Zuzana. Pri odovzdaní tejto sumy bol tiež osobne prítomný JUDr. Richard Piliar, pričom suma 30 000,- Eur bola odporcovi odovzdaná osobne v hotovosti do jeho vlastných rúk.

Navrhovateľ na otázku súdu vysvetlil, že celkovú požičanú sumu 42 000,- Eur v hotovosti mal k dispozícii, pretože pracoval niekoľko rokov v zahraničí, pričom v tej súvislosti poukázal aj na výpis z Loyds TSB Scotland, z ktorého vyplýva, že má účet vedený v tejto banke. Poukázal aj na zmluvy, ktoré ako dlžník uzavrel s veriteľmi S. G. a P. O., od ktorých si požičal sumu 10 000,- Eur. Doplnil, že v minulosti požičal svojim známim peniaze ešte v nižších sumách, avšak nikdy sa mu nestalo, že by tieto peniaze musel vymáhať súdnou cestou. Preto veril aj odporcovi, že peniaze mu vráti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve.

Poukázal aj na to, že s odporcom sa poznali približne dva mesiace pred uzavretím zmlúv; s odporcom ho zoznámil JUDr. Richard Piliar, keď odporca bol klientom jeho advokátskej kancelárie. JUDr. Piliar ho ubezpečil, že sa jedná o spoľahlivého klienta.

Navrhovateľ na otázku súdu ďalej uviedol, že odporca ho v tejto veci nikdy nekontaktoval; práve naopak, odporcu kontaktoval on s pokusom o mimosúdne vyrovnanie. Napriek tomu, že odporca mu peniaze nevrátil, bol ochotný dohodnúť sa s ním na splátkovom kalendári. Odporca však na jeho žiadosti žiadnym spôsobom nereagoval a požičanú sumu 42 000,- Eur mu ani sčasti nevrátil.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že odporca, hoci bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Jeho tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu že zmluvy o pôžičke s navrhovateľom neuzavrel zostávajú iba v rovine jeho tvrdení, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal. Ponechal súdu na zvážení návrh na vypočutie svedka JUDr. Richarda Piliara, avšak súčasne poukázal aj na originály zmlúv o pôžičke, ktoré predložil na dnešnom pojednávaní. Navrhol, aby súd podanému návrhu vyhovel a rozhodol tak, že zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 42 000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42 000,- Eur od 22.07.2010 až do zaplatenia a súčasne zaviazá odporcu nahradiť mu trovy konania za súdny poplatok zaplatený za návrh a za trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si písomným podaním zo dňa 14.04.2014 vyčíslil náhradu trov konania v celkovej výške 3 847,44 Eur. Spočívajú v trovách právneho zastúpenia a v uplatnenej náhrade za súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh.

Dňa 24.04.2014 bolo súdu doručené písomné potvrdenie vypracované MUDr. Annou Dibákovou, praktickou lekárkou pre dospelých, z ktorého vyplýva, že odporca dňa 13.04.2014 ochorel s klinickým obrazom zápalu dýchacích ciest s teplotným stavom. Bola mu naordinovaná antibiotická liečba; jeho zdravotný stav si vyžadoval domácu liečbu po dobu 10 dní. Predmetné vyjadrenie bolo podané osobne na tunajšom súde dňa 24.04.2014 o 13.00 hodine.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a listinných dokladov pripojených k návrhu tak ako sú uvedené vyššie, dokladu o zaplatení súdneho poplatku za návrh na začatie konania, odporu podaného odporcom proti platobnému rozkazu a listinných dokladov k nemu priložených tak, ako sú uvedené vyššie, vyjadrenia navrhovateľa k odporu proti platobnému rozkazu, ako aj originálov zmlúv o pôžičke uzavretých medzi účastníkmi konania dňa 30.04.2010 a 21.05.2010. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. Obč. zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ dňom podpísania zmluvy zaviazal požičať odporcovi ako dlžníkovi sumu 12 000,- Eur bezúročne na dobu 2 mesiacov, teda do 30.06.2010. Odporca ako dlžník v deň podpísania zmluvy svojim podpisom na zmluve potvrdil, že prevzal od navrhovateľa ako veriteľa sumu vo výške 12 000,- Eur. Súčasne sa zaviazal navrhovateľovi ako veriteľovi túto sumu vrátiť najneskôr do 30.06.2010 v hotovosti v mieste trvalého bydliska navrhovateľa. Z čl. IV uzavretej zmluvy vyplýva, že v prípade, ak si odporca ako dlžník svoju povinnosť vrátiť požičané finančné prostriedky nespĺní riadne a včas, navrhovateľovi ako veriteľovi zaplatí aj úroky z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka. Z čl. V uzavretej zmluvy vyplýva, že akékoľvek zmeny alebo doplnky k uzavretej zmluve je možné robiť iba formou písomných dodatkov podpísaných účastníkmi zmluvy. Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania obidvomi zmluvnými stranami. Navrhovateľ a odporca zhodne vyhlásili, že si uzavretú zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak toho ju slobodne vážne a bez nátlaku podpísali. Sú si vedomí právnych následkov vyplývajúcich z uzavretej zmluvy.

Účastníci konania uzavreli ďalej dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke v zmysle ust. § 657 a nasl. Obč. zákonníka. Zmluva zo dňa XX.XX.XXXX bola tiež uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Z čl. I tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ dňom podpísania zmluvy, t.j. XX.XX.XXXX, požičiava odporcovi ako dlžníkovi sumu 42 000,- Eur bezúročne na dobu 2 mesiacov, teda do 21.07.2010. Odporca ako dlžník svojim podpisom na zmluve potvrdil, že od navrhovateľa ako veriteľa prevzal sumu 42 000,- Eur a súčasne sa zaviazal vrátiť mu túto sumu do 21.07.2010 v hotovosti v mieste trvalého bydliska navrhovateľa. Z čl. IV uzavretej zmluvy ďalej vyplýva, že v prípade, ak si

odporca svoju povinnosť vrátiť požičané finančné prostriedky navrhovateľovi riadne a včas nesplní do 21.07.2010, zaväzuje sa zaplatiť mu aj úroky z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka. Z čl. V. uzavretej zmluvy vyplýva, že akékoľvek zmeny alebo doplnky k uzavretej zmluve je možné robiť iba formou písomných dodatkov podpísaných obidvomi účastníkmi zmluvy. Z toho článku tiež vyplýva, že touto zmluvou sa súčasne ruší zmluva o pôžičke uzavretá medzi tými istými zmluvnými stranami dňa 30.04.2010. Účastníci zhodne vyhlásili, že zmluvu si prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak toho ju slobodne, vážne a bez nátlaku podpísali. Vyhlásili tiež, že sú si vedomí právnych následkov vyplývajúcich zo zmluvy.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 20.10.2011 vyzval odporcu na vrátenie finančných prostriedkov v celkovej výške 42 000,- Eur. V predmetnej výzve opísal uzavreté zmluvy o pôžičkách, ktoré sú uvedené vyššie a odporcu vyzval na vrátenie sumy 42 000,- Eur najneskôr do 31.11.2011. Prípadne ho vyzval na uzavretie mimosúdnej dohody s tým, že ak do uvedenej doby dohoda dosiahnutá nebude, resp. odporca mu nezaplatí požičané finančné prostriedky, bude ich vymáhať prostredníctvom súdu.

Odporca s návrhom nesúhlasí, žiada ho v celom rozsahu zamietnuť. Z jeho písomného vyjadrenia vyplýva, že popiera akékoľvek zmluvy, ktoré by mal uzavrieť s navrhovateľom. Dôvodí, že o údajných záväzkoch, ktoré má mať voči navrhovateľovi ako veriteľovi titulom uzavretia zmlúv o pôžičke nemá žiadnu vedomosť. Poukázal tiež na to, že navrhovateľ ho kontaktoval prostredníctvom p. C. E., pričom na jeho výzvu reagoval prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý v jeho mene zaslal navrhovateľovi list na adresu p. E., ako aj na adresu samotného navrhovateľa. V ňom v podstate uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o údajných záväzkoch, ktoré by mal mať voči navrhovateľovi. Navrhovateľ ho v tejto záležitosti viac nekontaktoval.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 14.04.2014 vyplýva, že navrhovateľ zotrval na svojich písomných vyjadreniach. G. C. E. zohrala v celej záležitosti iba tú úlohu, že prostredníctvom nej sa snažil doručovať odporcovi návrh na mimosúdne vyriešenie predmetnej veci, pretože odporca si nepreberal zásielky adresované mu navrhovateľom ako odosielateľom. Doplnil, že odporcovi požičal peniaze v celkovej výške 42 000,- Eur, pretože sa navzájom poznali a odporcu považoval za dôveryhodnú osobu. Obidve zmluvy boli vypracované v advokátskej kancelárii; vypracoval ich JUDr. Richard Piliar, ktorý bol aj osobne prítomný pri odovzdávaní peňazí v celkovej výške 42 000,- Eur, ktoré požičal odporcovi titulom obidvoch uzavretých zmlúv. Sumu 42 000,- Eur mal k dispozícii, pretože niekoľko rokov pracoval v zahraničí a časť z týchto peňazí si požičal aj od veriteľov S. G. a P. O.. Napriek jeho snahe dohodnúť sa s odporcom ho odporca v tejto veci žiadnym spôsobom nekontaktoval a na jeho výzvy vôbec nereagoval. Ani časť z požičaných peňazí mu nevrátil.

Prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že z vyššie uvedených dôvodov trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 42 000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42 000,- Eur od 22.07.2010 až do zaplatenia. Súčasne si uplatnil aj nárok na priznanie náhrady trov konania.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 489 Obč. zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Obč. zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, pri nepeňažnej pôžičke možné dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo veci lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vymeriavací predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania rozhodujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Obč. zákonníka a Nariadenia vlády SR, mal súd v konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa odporca ako dlžník zaviazal vrátiť navrhovateľovi požičanú sumu 12 000,- Eur najneskôr do 2 mesiacov od uzavretia zmluvy, t.j. do 30.06.2010. Účastníci konania si medzi sebou úroky nedohodli. Zo zmluvy vyplýva, že v prípade, ak odporca ako dlžník nespĺní svoju vyššie uvedenú povinnosť, zaväzuje sa navrhovateľovi ako veriteľovi uhradiť aj úroky z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka. Účastníci konania ďalej uzavreli dňa XX.XX.XXXX ďalšiu zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej navrhovateľ ako veriteľ požičal odporcovi ako dlžníkovi sumu 42 000,- Eur, ktorú sa odporca ako dlžník zaviazal veriteľovi vrátiť najneskôr do 2 mesiacov od uzavretia tejto zmluvy, t.j. do 21.07.2010. Aj táto pôžička bola uzavretá ako bezúročná. V prípade, že odporca svoju povinnosť vrátiť finančné prostriedky navrhovateľovi v stanovenej lehote nespĺní, zaviazal sa zaplatiť mu aj úroky z omeškania. Zo zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že touto zmluvou sa ruší zmluva o pôžičke uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 30.04.2010. Z týchto skutočností jasne vyplýva, že navrhovateľ požičal odporcovi celkovo sumu 42 000,- Eur, ktorú mu odporca mal vrátiť najneskôr do 21.07.2010. Odporca svoju povinnosť nespĺnil. Napriek tomu, že navrhovateľ ho viackrát vyzýval na vrátenie požičanej sumy v celkovej výške 42 000,- Eur, resp. ponúkal mu aj mimosúdne vyriešenie celej záležitosti, odporca na jeho žiadosť nereagoval, resp. poprel uzavretie akýchkoľvek zmlúv o pôžičke s navrhovateľom. Svoje tvrdenia oprel iba o tú skutočnosť, že s navrhovateľom nikdy žiadne zmluvy o pôžičke neuzavrel a nie si je preto vedomý žiadnych záväzkov voči nemu. Jeho tvrdenia však zostávajú iba v teoretickej rovine, pretože ich nepodložil žiadnymi dôkazmi. Navrhovateľ naproti tomu predložil originály zmlúv o pôžičke uzavreté dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, ktorými dostatočným spôsobom pre rozhodnutie súdu preukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmlúv o pôžičke, na základe ktorých mu odporca ako dlžník celkovo dlhuje požičanú sumu 42 000,- Eur. Napriek snahe navrhovateľa dohodnúť sa s odporcom mimosúdne, táto ostala bezvýsledná, čo nemožno pričítať na ťarchu navrhovateľovi. Navrhovateľ dostatočne jasným spôsobom preukázal a zdokladoval odkiaľ mal finančné prostriedky, ktoré požičal odporcovi. Na preukázanie svojich tvrdení dokonca navrhol vypočuť aj svedka JUDr. Richarda Piliara, ktorý mal podľa jeho vyjadrení predmetné zmluvy vypracovať a mal byť aj osobne prítomný pri odovzdaní peňazí v celkovej výške 42 000,- Eur. Vychádzajúc z listinných dokladov predložených navrhovateľom do spisu, ako aj z vyjadrení navrhovateľa mal súd za to, že v danom prípade navrhovateľ dostatočným spôsobom preukázal existenciu záväzku odporcu voči jeho osobe, a preto súd rozhodol tak, že výsluch navrhovateľom navrhnutého svedka JUDr. Richarda Piliara nie je potrebný. Návrhu navrhovateľa vyhovel, pretože je dôvodný. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 42 000,- Eur, pretože odporca napriek tomu, že sa zaviazal v zmluve o pôžičke uzavretej dňa XX.XX.XXXX túto sumu navrhovateľovi najneskôr do 21.07.2010 vrátiť, tak neurobil. Odporca navrhovateľovi dlhuje 42 000,- Eur, a preto ho súd na zaplatenie tejto sumy zaviazal.

Navrhovateľ si od odporcu v návrhu podanom dňa 21.06.2013 uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy 42 000,-Eur od 21.07.2010 až do zaplatenia, čo odôvodnil tým, že odporca mu napriek svojmu záväzku nezaplatil žalovanú sumu a so zaplatením peňažnej sumy sa tak dostal do omeškania. Neskôr svoj návrh na priznanie úrokov z omeškania opravil pri výsluchu na pojednávaní v tom smere, že žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.07.2010 až do zaplatenia zo žalovanej sumy 42 000,- Eur. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odporca mal navrhovateľovi ako svojmu veriteľovi vrátiť požičanú sumu 42 000,- Eur najneskôr do 21.07.2010. V zmluve o pôžičke uzavretej s navrhovateľom dňa XX.XX.XXXX sa totiž zaviazal, že sumu 42 000,- Eur vráti navrhovateľovi najneskôr do 21.07.2010, teda do 2 mesiacov od uzavretia zmluvy. Svoju povinnosť však nespĺnil. Preto sa odporca dňom 22.07.2010 dostal do omeškania. Súd ho zaviazal spolu s istinou 42 000,- Eur aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z požičanej sumy 42 000,- Eur od 22.07.2010 až do jej zaplatenia. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si v pôvodne písomne podanom návrhu uplatnil nárok na priznanie zákonných úrokov z omeškania zo žalovanej sumy už od 21.07.2010, pričom nárok na tieto mu vznikol až od 22.07.2010, súd vo zvyšnej časti týkajúcej sa

priznania úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy 42 000,- Eur za deň 21.07.2010 ako nedôvodný zamietol, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu až nasledujúcim dňom, t.j. 22.07.2010, kedy navrhovateľovi ako veriteľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka vyššie citovaných.

Súd pre doplnenie uvádza, že pojednávanie dňa 14.04.2014 vykonal v neprítomnosti odporcu, ktorý bol na toto pojednávanie riadne a včas predvolaný. Odporca k termínu začatia pojednávania súdu neoznámil žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by súd pojednávanie musel odročiť. Až následne 10 dní po vykonaní pojednávania, t.j. dňa 24.04.2014 predložil podanie potvrdené MUDr. Annou Dibákovou, praktickou lekárskou pre dospelých, z ktorého vyplýva, že odporca dňa 13.04.2014 ochorel. Jeho zdravotný stav si vyžadoval domácu liečbu po dobu 10 dní. Súd však konštatuje, že pojednávanie vykonal v neprítomnosti odporcu v súlade so zákonom, pretože odporca už dňa 13.04.2014 vedel, že jeho zdravotný stav si vyžaduje domáce liečenie po dobu 10 dní, pričom túto skutočnosť oznámil súdu až dňa 24.04.2014. Možno teda konštatovať, že odporca bol v konaní v podstate nečinný. Pritom bol poučený o procesných právach a povinnostiach účastníka v občianskom súdnom konaní. Súd preto v zmysle ust. § 119 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania. Aj predložené potvrdenie MUDr. Anny Dibákovovej nespĺňa predpoklady stanovené § 119 ods. 3 O.s.p., pre ktoré je možné dôvodné odročenie pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu účastníka konania. Návrh na odročenie pojednávania musí totiž obsahovať vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka neumožňuje účasť na pojednávaní, resp. vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu pojednávania sa zúčastniť (§ 119 ods. 3 O.s.p.). Odporca však takéto potvrdenie nepredložil; predložil iba potvrdenie MUDr. Anny Dibákovovej, z ktorého vyplýva, že jeho zdravotný stav si od 13.04.2014 vyžaduje domácu liečbu. Aj toto potvrdenie však predložil až 10 dní po vykonaní pojednávania, pričom k termínu začatia pojednávania súdu neoznámil žiadne skutočnosti týkajúce sa jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Súd preto predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšku súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd v danom prípade rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Vychádzal z toho, že navrhovateľ mal neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, keď súd jeho návrh zamietol iba pokiaľ ide o uplatňované úroky z omeškania zo žalovanej istiny len za jeden deň, konkrétne za 21.07.2010. Vo zvyšnej časti súd jeho návrhu vyhovel.

Navrhovateľ si písomným podaním doručeným súdu dňa 14.04.2014 uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania v celkovej výške 3 847,44 Eur. Uplatnený nárok pozostáva z náhrady za súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 2 520,- Eur a vo zvyšnej časti z trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 2 520,- Eur, ktorý navrhovateľ preukázateľne zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 20.08.2013.

Navrhovateľovi tiež priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1 327,44 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia uplatnená navrhovateľom pozostáva z odmeny za 2 úkony právnej služby, a síce za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 506,21 Eur a za účasť na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 14.04.2014 v rovnakej výške 506,21 Eur, v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa). Ďalej pozostáva z náhrady výdavkov na miestne

telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (tzv. režijný paušál), podľa § 16 ods. 3 advokátskej tarify, a to vo výške 8,04 Eur za každý z vyššie uvedených úkonov osobitne.

Navrhovateľ si v súlade s advokátskou tarifou, konkrétne jej ust. § 16 ods. 4, uplatnil aj náhradu hotových výdavkov v súvislosti s cestou na pojednávanie dňa 14.04.2014 z Banskej Bystrice do Brezna a späť. Vychádzal pritom z priemernej spotreby osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. BB - XXX DJ vo výške 5,1 litra / 100 km, z ceny pohonných hmôt vo výške 1,197 Eur / 1 liter a zo vzdialenosti 100 km v oboch smeroch. V súvislosti so spotrebou pohonných hmôt mu tak prináleží uplatnená suma vo výške 6,10 Eur.

Uplatnil si aj náhradu za opotrebenie motorového vozidla (tzv. amortizácia) vo výške 0,18 Eur za 1 km jazdy, teda celkovo 18,- Eur.

V súvislosti s cestou na pojednávanie súdu dňa 14.04.2014 si uplatnil aj nárok na priznanie náhrady za stratu času v zmysle ust. § 17 ods. 1 advokátskej tarify, a to celkovo za 4 polhodiny strávené cestou z Banskej Bystrice do Brezna a späť v celkovej výške 53,60 Eur.

Trovy právneho zastúpenia potom vo svojom súhrne tak, ako sú uvedené vyššie, predstavujú spolu 1 106,20 Eur. Navrhovateľ si v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify uplatnil aj nárok na priznanie 20 % DPH zo sumy 1 106,20 Eur, čo predstavuje 221,24 Eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vrátane DPH potom predstavujú sumu 1 327,44 Eur. Na ich zaplatenie advokátovi zastupujúceho navrhovateľa zaviazal súd odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).