

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413210802
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413210802.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: N.M.G. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. XX, I. E., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNc, Okresný súd Nové Zámky, o zaplatenie 454,14 Eura istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 454,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 454,14 od 12.08.2011 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania sumu 28,- Eur - titulom súdneho poplatku, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.02.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia 454,14 Eura istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca na základe Zmluvy č. F. F. Zmluvy č. F., vypožičal žalovanej dva kusy SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX F. XXXX XXX XXX.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 10/2010-12/2010 vo výške 229,14 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody zmluvnú pokutu vo výške 235,- Eur, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla, pretože žalobca si ju uplatnil ako nárok z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný tel. boli aj v inom súdnom konaní označené za neprijateľné zmluvné podmienky v súlade s ust. § 53a OZ, a preto žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto žalobca sa týmto nárokom domáha škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny Nokia 2330 vo výške 36,- Eur, a Samsung S5600 violet a to vo výške 199,- Eur. Náhrada škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom na Dodatkoch k zmluvám sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Žalovaná suma pozostáva z neuhradených služieb vo výške 229,14 Eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty - náhrady škody vo výške 235,- Eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 od 12.08.2011 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/29/2014-55, zo dňa 18.03.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2014, súd ustanovil žalovanej opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa dlhšiu dobu nezdržuje, lebo je pracovne dlhodobo v zahraničí bez udania bližšej adresy a preto jej bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods.2, 5, 6 O.S.P., ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvami o pripojení, Dodatkami k zmluvám o pripojení, Prílohami č. 1 Dodatok k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, platobným rozkazom, uzneseniami z č.l. 48 a 55, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. F., E. X. XX.XX.XXXX a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanej jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s účastníckym programom: „Majster paušál za 2 Eura“.

Dodatkom k zmluve o pripojení bolo preukázané, že takúto uzatvorili účastníci konania dňa 23.12.2009, s tým, že predmetom tohto dodatku bol program „Vianočná akvizičná ponuka Majster paušál“ s pridelením mobilného telefónu Nokia 2330 za cenu 19,- Eur, pričom v prípade porušenia zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 100,- Eur.

Zo Zmluvy o pripojení č. F., E. X. XX.XX.XXXX a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanej jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s účastníckym programom: „P90 + SMS XXL“.

Dodatkom k zmluve o pripojení bolo preukázané, že takúto uzatvorili účastníci konania dňa 23.12.2009, s tým, že predmetom tohto dodatku bol program „SMS a MMS Balík 100, Orange world 100 MB, Orange world TV“ s pridelením mobilného telefónu Samsung S5600 violet za cenu 1,- Eur, pričom v prípade porušenia zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 200,- Eur.

Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovanú o dobrovoľné uhradenie pohľadávky s tým, že v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 13Ro/454/2013-40, zo dňa 15.07.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 04.11.2013 podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Faktúrami doloženými do spisu žalobca preukázal, že tieto boli vystavené žalovanej a to za obdobie 10/2010 - 12/2010 ktoré žalovaná dobrovoľne a lehote splatnosti neuhradila.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 544 ods. 1, OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila podmienky Zmlúv, Dodatkov k zmluvám, ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, tým, že nezaplatila hovorné za poskytnuté služby a to za faktúry doložené do spisu za obdobie 10/2010-12/2010, a z tohto dôvodu porušila podmienky Dodatkov k zmluvám a preto je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody vo výške 235,- Eur, s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, v súlade s ustanovením § 53a OZ, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, ktorou je zmluvná pokuta, preto suma 235,- Eur vznikla žalobcovi ako škoda voči žalovanej za odpredané mobilné telefóny a táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila zotrvať počas dohodnutej doby v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu súd zaviazala žalovanú okrem neuhradených služieb vo výške 219,14 Eur aj k zaplateniu náhrady škody - zmluvnej pokuty vo výške 235,- Eur.

Súd zaviazal žalovanú aj k príslušenstvu a to 9,5 % ročného úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o pripojení a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. od 12.08.2011.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume

28,- Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré je povinná žalovaná zaplatiť, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.