

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200532
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35855673, proti žalovanému: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., V. XXXX/X-XX, v konaní o zaplatenie sumy 305,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 188,14 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 12.10.2012 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 40,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu pomernej časti trov konania pozostávajúcich z ďalších trov vo výške 4,32 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 10.02.2014 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 305,04 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 12.10.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A5598471 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 181,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Nokia C5-03 vo výške 181,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu

viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciový MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 19,- eur, predajná cena 200,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 181,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 164,04 eura vyfakturovaných v období 05/2012 - 07/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 27.09.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný reagoval čiastočnou úhradou vo výške 40,- eur. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.10.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 124,04 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 181,- eur. V prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd na pojednávaní 14.04.2014 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti volaného zástupcu žalobcu, keď tomuto bolo predvolanie doručené spôsobom, aký označil v podanej žalobe, a aj žalobcu. Neprítomnosť ospravedlnil len žalobca podaním zo 07.04.2014 a vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe žalobcom zaslaných listinných dôkazov.

Žalovaný na uvedenom pojednávaní potvrdil, že uzatvoril so žalobcom zmluvu o pripojení s dodatkom a že pri uzavretí zmluvy mu bol predaný jeden mobilný telefón Nokia C5 a tiež to, že nedodržel celú dobu viazanosti dojednanú v zmluve. Nespochybnil žalobcom uplatnený nárok pokiaľ ide o cenu poskytnutých služieb vo výške 124,04 eura. K nároku na náhradu škody, ktorú od neho žalobca požaduje vo výške 181,- eur, sa vyjadriť nevedel. Požiadal, aby mu bolo umožnené zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 20,- eur mesačne. K svojim pomerom uviedol, že je slobodný a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 640,- eur. Má viacero dlhov. Má úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý spláca po 218,- eur a má ho splácať do roku 2018. Ten úver bral vo výške asi 5.000,- eur. Má dlh v Ceteleme, kde má ešte zaplatiť nejakých 140,- eur. Býva pri rodičoch a rodičom dáva okolo 140,- eur mesačne. Jeho celkový dlh sa pohybuje okolo 14.000,- až 15.000,- eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá 08.04.2011 Zmluva o pripojení č. A5598471 (zmluva), ku ktorej bol toho istého dňa uzavretý dodatok s prílohou č. 1 k dodatku (Bonusy ponuky „Zmena Primy na Paušál - akcia“ zo dňa 16.03.2011). Predmetom zmluvy v znení dodatku k nej bol účastnícky program Volania všetkým 100+Deň-Nonstop zdarma so službami Orange World TV, SMS a MMS balík 100.

Predmetom dodatku k zmluve bol o.i. aj predaj 1 ks MT zn. Nokia C5-03 z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 19,- eur vrátane DPH (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 181,- eur.

Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované v súlade so zmluvou, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 05/2012 až 07/2012 v celkovej výške 164,04 eura.

Listom z 27.09.2012 označeným ako „pokús o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 05/2012 vo výške 111,97 eura, 06/2012 vo výške 46,56 eura, 07/2012 vo výške 5,51 eura) spolu vo výške 164,04 eura v lehote do 11.10.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 181,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 27,60 eura. Uvedený list bol žalovanému doručený 02.10.2012, na ktorý žalovaný reagoval úhradou vo výške 40,- eur.

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu (č. l. 17), údaje z ktorého žalovaný nerozporoval, predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve predstavovala 200,- eur vrátane DPH. Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (19,- eur vrátane DPH) predstavoval sumu 181,- eur a v takejto výške si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody je predmetom tohto konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 124,04 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 27.09.2012.

Predmetná zmluva spolu s dodatkom k nej je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takáto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia v tom čase účinného zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku k nej, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovanú žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 3 založenými v spise na č. l. 22 až 24) týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade zmluvy za obdobie máj až júl 2012, spolu na sumu 164,04 eura, z ktorých bola najneskôr splatná faktúra splatná dňa 09.08.2012, a z ktorej sumy doposiaľ žalovaný uhradil 40,- eur, v danej časti - ohľadne sumy 124,04 eura súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, nesporný a preukázaný. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.9 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 124,04 eura vyhovel.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom k zmluve 181,- eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas

tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil. Dopolosa žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby v prípade dodatku 1 vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 08.04.2013) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní 8,5 mesiaca (od 24.07.2012 do 08.04.2013), a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovaným počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 181,- eur, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať túto sumu ako škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 181,- eur poskytnutej dodatkom 1 pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 7,54 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie 8,5 mesiaca, zo zľavy vo výške 181,- eur takémuto obdobiu zodpovedá suma 64,10 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný.

Z priznaných úhrad za poskytnuté služby a z priznanej škody spolu vo výške 188,14 eura (124,04 eura + 64,10 eura) súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený „zákonný“ úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 12.10.2012, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na ich zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku listom z 27.09.2012, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní ako žalovaných úhrad za poskytnuté služby, tak aj s priznaným nárokom na náhradu škody.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody (v rozsahu prevyšujúcom priznanú sumu 64,10 eura z uplatnenej škody 181,- eur, t. j. v rozsahu 116,90 eura) s uplatneným úrokom z omeškania zo sumy 116,90 eura, ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanému s ohľadom na jeho celkové pomery, zaplatenie priznanej istiny spolu s úrokmi z omeškania v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti, vyjmúc trov právneho zastúpenia, ktoré súd žalobcovi vôbec nepriznal, nepovažujúc ich za náklady nevyhnutne potrebné a účelne vynaložené v súvislosti s týmto konaním. Z celkového predmetu konania predstavujúceho po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 345,25 eura mal žalobca úspech (po vyčíslení ale priznaných úrokov opäť ku dňu vyhlásenia rozsudku) ohľadne sumy 212,94 eura, čo predstavuje 62 % a vo zvyšných 38 % predstavujúcich úspech žalovaného bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho tzv. čistý úspech predstavuje 24 %. Žalobcovi vyjmúc trov právneho zastúpenia vznikli ďalšie trovy z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 18,- eur, z čoho 24 % predstavuje priznaných 4,32 eura, ktoré je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu. Náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením advokátom a aj to splnomocneného žalobcom (na rozdiel od prvotných žalôb, pri ktorých si žalobca zvolil identického zástupcu len na podanie žaloby) na zastupovanie v celom konaní (ale so žiadosťou o doručovanie všetkých písomností priamo žalobcovi, pričom so súdom následne komunikoval priamo len žalobca, čím sa stala účasť splnomocneného zástupcu žalobcu v ďalšom konaní

čisto formálnou), súd považuje za neúčelne vynaložené, ktorých výška pomerne výrazne navyšuje žalovanú pohľadávku a potencionálne takýto postup (v prípade úspechu žalobcu) môže byť nástrojom k jednoduchému vytváraniu zisku na úkor protistrany. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že žalobca dlhodobo zabezpečoval všetky činnosti súvisiace s uplatnením svojich pohľadávok na súde voči svojim zákazníkom (bývalým zákazníkom) výlučne prostredníctvom svojich pracovníkov a až v poslednom období, bez nejakého relevantného dôvodu začal využívať služby advokáta na spísanie žalôb a ich podanie na súd, v súvislosti s čím si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), ktorých výšku vyčíslil v danom prípade celkovou sumou 78,50 eura vrátane DPH. Prítom nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene ani samotnej štruktúry a obsahu žalôb a v nich obsiahnutej právnej argumentácie. Všetky takéto žaloby majú typizovanú podobu, do ktorej pisateľ žaloby len dopĺňa potrebné údaje spôsobilé ju individualizovať voči konkrétnemu žalovanému (identifikačné údaje ohľadne žalovaného, výška žalovanej sumy, jej rozdelenie na sumu pripadajúcu na neuhradené služby a škodu s rovnakým vzorcom výpočtu škody, označenie čísla zmluvy o pripojení, vymedzenie obdobia neplatenia, atď.), ktoré doplňované údaje sú v žalobe uvádzané hrubším písmom. Na takúto činnosť je priam luxusom využívanie právnych služieb, čoho dôkazom je aj to, že predtým si dlhodobo tieto činnosti zabezpečoval žalobca sám. Súd teda nepovažuje náklady spojené so zastúpením žalobcu advokátom na vykonanie úkonov, na ktoré bol žalobcom splnomocnený, za náklady nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenia práva na súde, ktoré by mala znášať procesne neúspešná (prevažne neúspešná) protistrana, a preto tieto náklady (trovy právneho zastúpenia) v rámci rozhodovania o priznaní pomernej časti trov konania žalobcovi, zodpovedajúcich pomeru jeho úspechu v konaní, nezohľadňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).