

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203729
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714203729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou vo veci starostlivosti o maloletého Z. V., O.. X. X. XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky P.. U. V., O.. XX. X. XXXX, V. XXX XX K., Z. XXXX/XX a otca C.. L. V., O.. XX. X. XXXX, V. XXX XX Y., Š. XX, o návrhu otca na uloženie povinnosti podávať informácie o maloleťom Z.Á. V., takto

rozhodol:

Matka maloletého P.. U. V., O.. XX. X. XXXX je p o v i n n á písomne e-mailom informovať otca dieťaťa C.. L. V., O.. XX. X. XXXX vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca v roku o maloleťom Z. V., O.. X. X. XXXX po právoplatnosti rozsudku:

- o aktivitách maloletého v materskej škole;
- o tom, s čím má maloletý problémy a na čo sa má otec zamerať pri jeho výchove a vzdelávaní;
- v dostatočnom časovom predstihu informovať o termíne a čase konania vystúpení maloletého v športových a iných aktivitách, na ktorých sa maloletý zúčastní;
- o informáciách z rodičovských združení;
- bezodkladne informovať o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných vyšetreniach a kontrolách.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Ani jeden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa žiadal, aby súd uložil matke maloletého povinnosť informovať ho vždy k prvému a pätnástemu dňu kalendárneho mesiaca o veciach týkajúcich sa maloletého, nakoľko matka nerešpektuje jeho úlohu otca pri výchove maloletého syna a neinformuje ho o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

Matka maloletého žiadala návrh zamietnuť, nakoľko podľa jej tvrdení navrhovateľa informuje v dostatočnom rozsahu a z jeho strany ide len o spôsob vyhrážok a šikany.

Kolína opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 5P/69/2012 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 4. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28. 12. 2012 okrem výživného. Maloletý syn bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a taktiež bol upravený styk

otca s maloletým tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s ním každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že v stanovenú hodinu si otec prevezme dieťa pred bytom navrhovateľky a taktiež v stanovenú hodinu ho pred jej bytom vráti.

Zo spisu 16P/14/2013 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že sa otec dieťaťa domáha úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a súd uznesením zo dňa 20. 2. 2014 nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Úlohou znalkyne podľa uznesenia súdu bude zhodnotiť osobnosť matky a otca maloletého, vyjadriť sa, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady na výchovu dieťaťa, zistiť, aké má citové väzby maloletý k rodičom, či je niektorý z rodičov ovplyvňovaný vzhľadom na výchovné prostredie, v ktorom vyrastá a či by nebola ohrozená výchova, zdravý telesný a duševný vývoj maloletého dieťaťa v prípade úpravy styku v zmysle návrhu otca. Znalecký posudok zatiaľ súdu doručený nebol.

Zo spisu 5P/69/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 9. 7. 2013 zaviazal súd otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého Z. V. sumou 185,- € vždy do 15.-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku.

Z výpovede otca maloletého na pojednávaní súd zistil, že návrh si podal z toho dôvodu, že komunikácia medzi ním a matkou dieťaťa nefunguje. Domáha sa preto ako rodič poskytovania informácií, nakoľko matka dieťaťa zakázala materskej škole, aby mu podávali informácie a nemá sa teda ako dozvedieť, ak maloletý vystupuje a rád by sa na týchto vystúpeniach zúčastnil. Taktiež sa domáha toho, aby ho matka informovala, s čím má maloletý problémy, na čo sa má zamerať pri jeho výchove a vzdelávaní tak, aby aj on vedel na neho pôsobiť tým spôsobom, aby sa problém vyriešil. Za prioritné považuje to, aby ho matka bezodkladne informovala o zmene zdravotného stavu maloletého, nakoľko mu matka dieťaťa žiadne informácie o zdravotnom stave maloletého nebola ochotná dať a teda ak chce niečo vedieť, musel sa informovať priamo u ošetrojúceho lekára.

Matka maloletého s návrhom otca dieťaťa nesúhlasila. Poľa jej názoru vzhľadom na to, že otec má upravený styk s maloletým, s ktorým sa stýka každý týždeň, považuje takéto uloženie povinnosti za nadbytočné. Informácie otcovi podľa vlastného vyjadrenia podáva, sama iniciovala stretnutie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, chcela, aby sa naučili s otcom dieťaťa komunikovať, ale vzhľadom na to, že z jeho strany ide len o príkazy, vyhrážky, nebola možná komunikácia medzi nimi. Pokiaľ ide o aktivity maloletého, nepovažuje za vhodné, aby bol o nich otec informovaný, lebo maloletý zle znáša stretávanie s otcom takéto informácie by neboli v jeho záujme. Podľa jej názoru pokiaľ si otec dieťaťa o informácie žiadal, vždy mu ich poskytne.

Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že na výchove maloletého sa majú podieľať obidvaja rodičia a teda aj druhý rodič, ktorému nebolo dieťa zverené, má právo byť informovaný o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Doporučila preto návrhu vyhovieť a právo na informácie upraviť jedenkrát do mesiaca.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti sa môže práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletého Tomáša bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 5P/69/2012 zo dňa 4. 12. 2012, kde boli upravené práva rodičov k maloletému a to zverenie do osobnej starostlivosti matky a uložená povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého a tiež oprávnenie stretávať sa s maloletým dieťaťom. V rozsudku neboli upravené práva týkajúce sa informácie o maloletom, nakoľko v tom čase účastníci o takéto uloženie povinnosti nepožiadali.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia a preto obidvaja sú oprávnení a povinní svoje maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok a obidvaja majú oprávnenie rovnakým spôsobom byť informovaní o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Ako sa konštatuje v Zákone o rodine, vo všetkých podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by sa rozvedení manželia mali dohodnúť. Ak sa na týchto právach nedohodnú, podľa § 35 na návrh niektorého z rodičov rozhodne súd.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia a tieto vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. V zmysle uvedeného vzniká tak povinnosť rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené informovať druhého rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Za takéto podstatné náležitosti súd považoval najmä informáciu o zdravotnom stave maloletého dieťaťa v takom rozsahu, aby bol druhý rodič informovaný o tom, aký je zdravotný stav maloletého dieťaťa, o absolvovaných vyšetreniach a kontrolách. Taktiež má otec dieťaťa právo byť informovaný o aktivitách maloletého dieťaťa v materskej škole, s čím má maloletý problémy, aby sa mohol na tieto okolnosti zamerať pri jeho výchove a vzdelávaní. Keďže sa chce zúčastňovať otec dieťaťa na vystúpeniach, ktoré absolvuje maloletý, športových a iných aktivitách, je povinnosťou matky o nich otca informovať a taktiež poskytovať informácie z rodičovských združení, kde sa preberajú otázky týkajúce sa maloletého dieťaťa. Súd konštatuje, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa nie je dobrá, potvrdila to aj kolízna opatrovníčka s tým, že s rodinou pracujú dlhodobejšie a môže potvrdiť, že komunikácia medzi rodičmi prakticky nie je žiadna. Súd preto vyhovel návrhu otca na poskytovanie základných informácií s tým, že mal za to, že takto je povinná matka poskytovať informácie jedenkrát do mesiaca, ktorý časový rozsah považoval za primeraný vzhľadom na to, že sa otec s maloletým dieťaťom stýka aj v priebehu týždňa. Pokiaľ sa otec domáhal poskytovania informácií o aktivitách v škole, súd návrh zamietol, nakoľko maloletý nie je žiakom základnej školy. Taktiež, pokiaľ otec dieťaťa chcel, aby bol informovaný o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, takáto informácia nie je konkrétna, určitá a rozhodnutie by nebolo vykonateľné. Súd preto aj v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia a preto obidvaja sú oprávnení a povinní svoje maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok a obidvaja majú oprávnenie rovnakým spôsobom byť informovaní o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Ako sa konštatuje v Zákone o rodine, vo všetkých podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by sa rozvedení manželia mali dohodnúť. Ak sa na týchto právach nedohodnú, podľa § 35 na návrh niektorého z rodičov rozhodne súd.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti sa môže práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).