

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206036  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813206036.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. F., nar. XX.XX.XXXX, A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zatúpené kolíznym opatrovníkom R. práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove, deti rodičov: matky - B. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom N. XXXX, právne zastúpená: I. právnej pomoci, A. slobody č. XX, W., kancelária S., Q. XXX/X, S. a otca - P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na E. XXX, A., právne zastúpený: U. Q. D., advokátka so sídlom P. XX/XX, S., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Maloletá A., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka B. F., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima ma maloleté nezaopatrené dieťa a na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa stanovenej podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

III. Matka B. F., nar. XX.XX.XXXX j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou A., nar. XX.XX.XXXX a maloletou A., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend v čase od piatku od 15:00 hod., do nedele do 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme od otca v mieste ich bydliska a na tom istom mieste ich v stanovený deň a hodinu otcovi odovzdá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 22.08.2013 žiadala, aby súd maloleté deti A. A. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou 120 B. a maloletej A. 80 Eur. Zároveň návrhom podaným súdu dňa 18.09.2013 žiadala predbežne zveriť maloletú A. a A. do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné v minimálnej zákonnej výške a upraviť styk otca s maloletými deťmi. Dňa 30.09.2013 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal mal. deti predbežne zveriť do jeho osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletými deťmi. Vo veci súd rozhodol uznesením č. k. 3P/65/2013-38 zo dňa 29.10.2013,

ktorým návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložiť povinnosť prispievať na ich výživu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťaťa a zároveň upravil styk matky s deťmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.11.2013.

Rodičia maloletých detí na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku. S uzavretou rodičovskou dohodou vyslovil súhlas kolízny opatrovník.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd rodičovskú dohodu schválil po zistení, že rodičia maloletých detí sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, že starostlivosť o mal. deti vykonáva otec, matka nemá žiaden príjem. Otec maloletých detí je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom cca 1500 Eur (podľa jeho vyjadrenia).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ OSP.

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokom rozsudku, súd preto podľa § 157 ods. 3 OSP v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).