

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/346/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209621
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: S. L., J. XX. XX. XXXX, G. I. X. S., J. O.. M. N. XXXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 688,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 453,30 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 06. 09. 2010 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 44,94 eur a iné trovy konania vo výške 12,96 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, a to mesačnými splátkami vo výške 20,- eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 19. 09. 2013, sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 688,62 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 06. 09. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 04. 11. 2009 zmluvu o pôžičke ev. č. 1885014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 836,25 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 33,45 eur. Ku dňu podania žaloby uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 182,25 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 20. 08. 2010 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 688,62 eur.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 02. 2014, č. konania 5C/346/2013 - 47 súd v zmysle ust. § 92 ods. 2 a 3 OSP pripustil, aby žalobca Consumer Finance Holding a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26. 03. 2014.

V doplnení žaloby zo dňa 07. 04. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 04. 11. 2009 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 9113319084, ktorá je v internom

systéme evidovaná pod č. 1885014. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku 635,55 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach spolu s poistením vo výške 33,45 eur a zaplatiť akontáciu 33,45 eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V predmetnej veci ide o nákup tovaru na splátky, dlžníkovi neboli vyplatené poskytnuté finančné prostriedky, ale pôvodný veriteľ uhradil kúpnu cenu tovaru namiesto žalovanej. Úroky boli dojednané vo výške 26,23 % ročne. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 776,55 eur (žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 635,55 eur a zaviazala sa uhradiť sumu 802,80 eur) žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 182,25 eur. Žalovaná sa tak dostala do omeškania s úhradou sumy 594,30 eur. Z platobnej histórie je zrejmé, že žalovaná uhradila akontáciu zo dňa 04. 11. 2009 a splátky zo dňa 20. 12. 2009 dňa 23. 12. 2009, zo dňa 20. 01. 2010 dňa 28. 01. 2010, zo dňa 20. 02. 2010 dňa 24. 02. 2010 a zo dňa 20. 03. 2010 dňa 26. 04. 2010; neuhradila splátky zo dňa 20. 04., 20. 05., 20. 06., 20. 07. a 20. 08. 2010, pričom v zmysle všeobecných obchodných podmienok bola následne dňa 20. 09. 2010 zmluva vypovedaná a úver zosplatnený. Prvýkrát sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splátky zo dňa 20. 12. 2009, ktorú neuhradila včas. Po zosplatnení uhradila sumu 15,- eur. Dňa 20. 08. 2010 pôvodný veriteľ zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej ju vyzval na jednorazovú úhradu celej dlžnej sumy do 3 dní od doručenia upomienky. Z doručienky je zrejmé, že žalovaná ju prevzala 02. 09. 2010. Systém pôvodného veriteľa následne zaevidoval výpoveď zo zmluvy dňa 20. 09. 2010, t. j. ku dňu splatnosti najbližšej splátky. Všetky platby žalovanej boli započítané na istinu. Ustanovenia o predčasnej splatnosti dlhu sú uvedené v čl. 12.1 a v čl. 13.4 a nasl. vo VOP. V zmysle bodu 12.4 podmienok k zmluve o pôžičke sú súčasťou pohľadávky aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. Ku dňu podania návrhu boli poplatky vyčíslené vo výške 94,32 eur. Žalovaná suma 688,62 eur tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 594,30 eur a poplatkov vyčíslených podľa bodu 12 VOP vo výške 94,32 eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že uzavrela zmluvu. Jej predmetom bol počítač na splátky. Zo začiatku plnila, potom prišla o prácu. Nepamätala si, či pri podpise zmluvy bola zaplatená nejaká časť. Zrejme áno, ale nevedela, či to bolo vo výške mesačnej splátky, alebo vyššia suma. Tovar prevzala. Súhlasila s tvrdením žalobcu o doposiaľ uhradenej sume z jej strany. Nenamietala výšku žalovanej sumy. Bola jej doručená listina, ktorou ju veriteľ vyzval na zaplatenie všetkých splátok jednorazovo. Požiadala o povolenie splátok, a to vo výške 20,- eur mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci. Odôvodnila to tým, že jej jediným príjmom sú prídavky na dieťa vo výške 20,- eur mesačne. Iný príjem nepoberá. Je evidovaná na úrade práce. Nezamestnaná je od 01. 03. 2014. V spoločnej domácnosti býva so svojou mamou a synom. Bývajú v nájomnom byte, nájomné činí 250,- eur. Ďalej jej vznikajú výdavky na stravu a v spojení so starostlivosťou o syna. Má súdom určené výživné 75,- eur, ktoré otec neplatí.

Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke č. 9113319084 (dátum uzavretia zmluvy nie je čitateľný), na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., za účelom kúpy tovaru (čiernej techniky - ACER Extensa 5635) poskytla žalovanej pôžičku 635,55 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 33,45 eur, v počte splátok 24. Akontácia činila 33,45 eur. Celková suma pôžičky bola vyčíslená sumou 836,25 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,23 %. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 26,23% a priemerná hodnota RPMN 37,93 %. Pri údajoch o konečnej splatnosti je uvedené 24 mesiacov.

Listinou zo dňa 20. 08. 2010 bola žalovaná vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo zo zmluvy č. 1885014. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu celkovej istiny 682,40 eur, a to najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Z doručienky bolo zistené, že odosielateľ Consumer Finance Holding a.s. doručil žalovanej zásielku dňa 02. 09. 2010. Na doručienke je uvedený údaj 1885014 QUATRO.

Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že celková uhradená suma činí 182,25 eur.

Dňa 18. 10. 2013 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky predstavovala 594,30 eur.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žalobca požiadal o odročenie pojednávania, z dôvodu meškania vlaku, vzhľadom k nepriaznivej dopravnej situácii na trase Košice - Liptovský Mikuláš. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdený dôvod odročenia pojednávania. Súd preto nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania v zmysle citovaného ustanovenia OSP.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

Podľa § 4 ods. 3, písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dižník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny 453,30 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorým bola financovaná kúpa tovaru, na základe ktorej žalobca poskytol na účet predávajúceho peňažné prostriedky vo výške 635,55 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 33,45 eur. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti. Žalujúca strana preukázala platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj poskytnutie úveru na účet predávajúceho. Žalovanej vznikol záväzok splácať poskytnutý úver, a to vo výške zmluvne dohodnutých splátok. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom po začatí konania.

Uzatretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia údaje o konečnej splatnosti úveru nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje určitý a zrozumiteľný údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Údaj uvedený v zmluve vyjadrený výrazom 24 mesiacov nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti tak, aby nemohol byť zamenený s iným údajom. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z obsahu zmluvy nie je zrejmé, aká konkrétna skutočnosť je určujúca pre plynutie lehoty 24 mesiacov, na základe ktorej by bolo možné ohraničiť splatnosť úveru. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 635,55 eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 635,55 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi sumu 182,25 eur (uvedenú skutočnosť žalovaná nerozporevala), z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 453,30 eur. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi potom neprislúchajú ani úroky z úveru ani žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru vrátane uplatnených poplatkov vyčíslených sumou 94,32 eur. V tejto časti žalovanej istiny si žalobca nesplnil ani povinnosť tvrdenia, keď neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú vznik,

ako aj rozsah uplatneného nároku na poplatky. Z tohto dôvodu súd žalobu v zostávajúcej časti istiny zamietol ako nedôvodnú.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Dlh žalovanej sa stal splatným dňom 05. 09. 2010, preto sa žalovaná dostala do omeškania dňom 06. 09. 2010, kedy úroková sadzba navýšená o 8 percentuálnych bodov predstavovala 9 % ročne. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy (453,30 eur) od 06. 09. 2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 62,80 % (453,30 eur), úspech žalovanej predstavoval 34,20 % (235,32 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 31,60 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 31,60 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 12,96 eur (31,60 % zo sumy zaplateného poplatku 41,- eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 51,45 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 102,90 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 15,62 eur (7,81 x dva úkony v roku 2013). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 23,70 eur. Trovy právneho zastúpenia činili celkom 142,22 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 31,60 %, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 44,94 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 44,94 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 12,96 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 20 eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovanej. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.