

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200296
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200296.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov – matky B. B., nar. X.X.XXXX, bytom D.. Hrdinov 437/32, 089 01 Svidník, štátnej občianky SR a otca E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátneho občana SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2. písm. d) Zákona o rodine, taktó

rozhodol:

- I. Ukladá maloletým deťom A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX a ich rodičom B. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu terénnou formou prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o. z., so sídlom Oravská 3083/4, 903 01 Senec v rozsahu 50 hodín s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že termíny, frekvenciu a miesto konania stretnutí pre maloleté deti a ich rodičov stanoví poverený pracovník TENENET o. z.
- II. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie detí a rodičov a podpory odstránenia nežiaducich prejavov správania sa maloletých.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa návrhom zo dňa 8.3.2023 na tunajšom súde domáhal, aby súd uložil maloletým deťom A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX a ich rodičom B. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny TENENET o. z., so sídlom Oravská 3083/4, 903 01 Senec v rozsahu 50 hodín. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/12/2015-31 zo dňa 29.1.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti A., C. a D. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, styk otca s deťmi súd upravil neobmedzene. Starostlivosť o maloleté deti a domácnosť zabezpečuje matka, ktorá je v zlej sociálnej a finančnej situácii. Otec sa zriedkavo stará o maloleté deti, vedie záhaľčivý spôsob života, často požíva alkoholické nápoje, bol vo VTOS. Vyživovaciu povinnosť voči

6P/7/2023

-2-

maloletým deťom si neplní. Matka maloletých detí požiadala o poskytnutie právnej pomoci vo veci zvýšenia výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi vedený pod sp. zn. 6P/5/2023. Ide o sociálne slabšiu rodinu. Maloleté deti navštevujú Základnú školu ul. Komenského vo Svidníku, A. je žiakom šiesteho ročníka, C. je žiačkou štvrtého ročníka a D. je žiakom druhého ročníka. Spolupráca matky so školou je na dobrej úrovni, pravidelne sa informuje o prospechu a správaní sa maloletých

detí, otec neprejavuje záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky a školu nekontaktuje. Medzi rodičmi sa často vyskytujú nezhody, konflikty, výčitky, taktiež vyhrážky ako aj fyzické útoky. Rodičia svoju pozornosť neustále sústreďujú iba na ich partnerské vzťahy odhliadnuc na negatívny dopad na maloleté deti. Svojim konaním ovplyvňovali napĺňanie potrieb maloletých detí, ich prežívanie, správanie, školskú pripravenosť a jej výsledky, narúšali stabilné rodinné prostredie. Maloleté deti preukazujú ambivalentné pocity k rodičom, dožadujú sa pokojného prostredia a pochopenia. Útočisko často hľadajú u matkinej sestry, ktorá sa významne podieľa na pomoci. V poslednej dobe badať narušené vzťahy medzi maloletými deťmi a rodičmi. Maloleté deti rodičov nerešpektujú, rodičia majú s nimi výchovné problémy. Matka sa sťažuje na nerešpektovanie zo strany maloletých detí, ktoré ju častujú nadávkami a niekedy jej fyzicky ubližujú. Maloleté deti majú nastavenú liečbu detskou neurologičkou, užívanie liekov je nepravidelné a u mal. A. až absentujúce. Otec maloletých detí mení často názory a postoje týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti. Aj napriek dlhodobej spolupráci a opakovaným upozorneniam rodičov zo strany úradu, ako aj spolupráci s participujúcimi subjektami Akreditovaným subjektom FAMILIAM, o.z., so sídlom 17. Novembra 166, 080 01 Prešov a CDR Svidník, ktorí s rodinou spolupracovali sa situácia nezmenila. Úrad vydal odporúčania vo veci vykonávania odborných metód na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahov § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Situácia a správanie rodičov sa nezmenilo a nevedie k náprave. Vzhľadom k tomu, že je riziko ohrozenia detí v tejto rodine, Úrad práce navrhol nariadiť vyššie uvedené výchovné opatrenie.

2. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

3. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

6P/7/2023

-3-

4. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“), orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý poskytuje súčinnosť súdu pri vykonávaní výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu, sleduje účel výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol súd v rozhodnutí o jeho uložení, informoval súd o plnení účelu výchovného opatrenia.

6. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie

účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“),

7. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

8. Súd preskúmal návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník a posúdil, že návrh na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný. Z uvedeného návrhu vyplýva, že Úrad šetrením pomerov v rodine zistil, že medzi rodičmi sa často vyskytujú nezhody, konflikty, výčitky, vyhrážky ako aj fyzické útoky a taktiež badať narušené vzťahy medzi maloletými deťmi a ich rodičmi.

9. Na základe uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

10. Súd apeluje na maloleté deti a na oboch rodičov, aby k uloženej povinnosti pristupovali zodpovedne, so všetkou vážnosťou a využili poskytnutý priestor k vyriešeniu problémov, ktoré sú medzi nimi evidentne prítomné.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).