

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/107/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124207112
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124207112.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom D. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Andrea Gireth, so sídlom J. M. Hurbana 334/32, 010 01 Žilina a otca: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. G., G. E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2024 podala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zvýšiť výživné na svoje dve maloleté deti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a zároveň podala návrh vo veci samej.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 09.10.2023, sp. zn. 30P/198/2022-277 súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloleté deti – A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zverili do osobnej starostlivosti matky a súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého A. sumou 200,- eur mesačne a na maloletú C. sumou 190,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Od uvedeného rozhodnutia súdu, ktorým bola upravená aj vyživovacia povinnosť k maloletým deťom, došlo k podstatnej zmene pomerov v zmysle potreby riadneho uspokojovania potrieb maloletých detí, čo odôvodňuje podanie návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. V súčasnosti matka maloletých detí nie je zamestnaná a osobne sa stará o obe maloleté deti, pričom o maloletú C. sa stará počas celého dňa, nakoľko maloletá C. dovŕšila vek 3 rokov vo februári tohto roku, a do materskej školy nastupuje od septembra 2024. Je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60 € mesačne na jedno dieťa, tzn. 120 € mesačne na obe maloleté deti a už nie je poberateľkou rodičovského príspevku ani na jedno maloleté dieťa. Príjmy matky maloletých detí pozostávajú z prídavku na maloleté deti a doteraz plateného výživného na maloleté deti (190 € a 200 €), z plateného zameškaného výživného spolu v sume 100 € (na jedno maloleté dieťa 50 €) od odporcu. Mesačne disponuje sumou vo výške 610,- €, pričom z tejto sumy nie je možné uhrádzať všetky výdavky spojené s bývaním, energiami, starostlivosťou o maloleté deti, výdavkami do materskej školy, stravou a podobne. Zameškané výživné bude odporca ako otec uhrádzať do konca roka 2024. Otec maloletých detí je v súčasnosti podľa vedomostí matky zamestnaný v spoločnosti MOBIS Slovakia s. r. o. a podľa jej posledných vedomostí (vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 09.10.2023, sp. zn. 30P/198/2022-277 na str. 5) bol jeho priemerný mesačný plat cca v sume 1.200,- € - 1.500,- €. Od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti zo strany otca sa výrazne zmenili pomery ohľadom zabezpečovania starostlivosti

o maloleté deti. Maloleté deti spolu s matkou bývajú od 01.12.2023 v byte, ktorého náklady a náklady spojené s bývaním uhrádza výlučne matka maloletých detí. Okrem toho vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí sa s maloletými deťmi stretáva minimálne, skoro vôbec, má matka maloletých detí vysoké výdavky týkajúce sa ich spoločných maloletých detí bez akéhokoľvek iného vyživovacieho príspevku od otca maloletých detí, okrem súdom určeného výživného, pričom ide o deti, z ktorých jedno navštevuje materskú školu a od septembra 2024 do materskej školy nastupuje aj maloletá Viktória, s čím súvisí mnoho výdavkov. Matke maloletých detí vznikajú vyššie výdavky v každej oblasti aj vzhľadom na to, že maloletým deťom počas všetkých dní zabezpečuje ako matka stravu, teplo, svetlo, ošatenie, snaží sa im vyplniť voľný čas a zabezpečovať všetko potrebné, pričom napr. len samotný zápis do školy je spočítaný sumou 50,- €. Otec maloletých detí sa na akýchkoľvek iných, ani mimoriadnych výdavkoch nepodieľal vôbec. Rovnako, keď ho matka maloletých detí požiadala o to, či by maloletým deťom neurobil základný nákup, nakoľko jej to už finančne nevychádzalo, tak odmietol. Pri neočakávaných výdavkoch sa matke maloletých detí snažia pomôcť jej rodičia. Preto navrhuje zvýšenie výživného a v zmysle toho uvádza skutočnosti, na základe ktorých by mal pri rozhodovaní súd vychádzať.

Aktuálne výdavky na maloleté deti sú nasledovné, na maloletého A.: bývanie – nájomné 1/3 49,46,- € (pôvodne nehradila matka), energie a poplatky súvisiace s bývaním 1/3 55,- €, (pôvodne nehradila matka), strava v domácnosti 150,- €, (pôvodne 100,- €), Strava v materskej škole 17,33 € (52 € zálohové platby na 3mesiace) (pôvodne nebolo hradené), Poplatok v MŠ 25 € (pôvodne nebolo hradené) ZRPŠ v MŠ 2,50 € mesačne (30 € ročne), (pôvodne nebolo hradené), šatstvo 60, (pôvodne 50,- €), obuv 30,- € (pôvodne 30,- €) hygienické potreby 50,- €(pôvodne 50,- €)potreby do MŠ + výlety MŠ + fotografie 10,- €(pôvodne nebolo hradené)lieky 10,- €(pôvodne 10,- €)logopéd - vyjadrené v cestovnom (40 €) (pôvodne nebolo hradené), psychológ - vyjadrené v cestovnom (20 €)(pôvodne nebolo hradené) hračky 25,- €(pôvodne 25,- €)cestovné náklady 60,- (pôvodne 20,- €),)komunálny odpad 2,75 € mesačne (ročne 33 €) (pôvodne 2,50 €)- vianočné darčeky 8,33 € mesačne (ročne 100,- €). Výdavky na maloletého A. sa nástupom do 1. ročníka základnej školy zvýšia o vybavenie a potreby do základnej školy, zápis maloletého do školy v sume 50,- €. Spolu mesačné výdavky na maloletého A. (do času, kým nenavštevuje základnú školu): 584,54 €. Pôvodné mesačné výdavky na maloletého A. boli spolu v sume 325 €, pričom aktuálne sú v sume 584,54 €, a ktoré narástli o sumu 259,54 €.

Výdavky na maloletú C. sú bývanie – nájomné 1/3 49,46,- €,(pôvodne nehradila matka) energie a poplatky súvisiace s bývaním 1/3 55,- € (pôvodne nehradila matka), strava v domácnosti 150,- € (pôvodne 100,- €), šatstvo 60,- (pôvodne 50,- €), obuv 30,- € (pôvodne 30,- €), hygienické potreby 50,- € (pôvodne 50,- €), lieky 10,- €(pôvodne 10,- €), cestovné náklady 20,- € (pôvodne 20,- €), hračky 25,- €(pôvodne 25,- €), komunálny odpad 2,75 € mesačne (ročne 33 €) (pôvodne 2,50 €), vianočné darčeky 8,33 € mesačne (ročne 100,- €)(pôvodne 8,33 €), oslavy (narodeniny, meniny – darčeky, strava, výzdoba 29,17 € mesačne (ročne 350,- €) (pôvodne 29,17 €). Výdavky na maloletú C. sa od septembra 2024 navýšia o stravu v materskej škole 39,- € mesačne, (34 € strava, 5 € réžia), ZRPŠ poplatok v sume 2,50 € mesačne (30,- € ročne), poplatok v MŠ 25,- € mesačne, potreby do MŠ + výlety z MŠ + fotografie cca 10,- € mesačne, tzn. navýšia sa o cca 76,50 € mesačne. Spolu výdavky na maloletú C. predstavujú sumu 566,21€ mesačne. Pôvodné mesačné výdavky na maloletú C. boli spolu v sume 325 €, pričom aktuálne sú v sume 556,21 €, a ktoré narástli o sumu 231,21 €.

Mesačné výdavky matky v súčasnosti predstavujú sumu 527,21 € a pozostávajú z: bývanie – nájomné 1/3 - 49,46 € (pôvodne nehradila matka), energie a poplatky súvisiace s bývaním 1/3 55,- € (pôvodne nehradila matka), strava v domácnosti 150,- € (pôvodne 100,- €, oblečenie 50,- € (pôvodne 50,- €), obuv 40,- € (pôvodne 40,- €, hygienické potreby 100,- € (pôvodne 30,- €), telefón 20,- €(pôvodne 20,- €), internet 20,- €(pôvodne nehradila matka), cestovné 30,- €(pôvodne 20,- €), lieky + zdravotná starostlivosť 10,- € (pôvodne 5,-€), komunálny odpad 2,75 € mesačne (ročne 33 €) (pôvodne 2,50 €). Matka tiež v roku 2023 zložila zábezpeku v sume 400,- € na byt, v ktorom s maloletými deťmi žije. Jej mesačné výdavky predstavujú dokopy sumu 527,21,-€, pričom jej pôvodné výdavky boli vo výške 267,50,-€. Mesačné výdavky navrhovateľky ako matky (527,21 €) spolu s výdavkami na mal. Dalibora (584,54 €) a mal. Viktóriu (566,21 €) po odrátaní výživného od otca, t. j. odrátanie sumy 390,- € a sumy 100,- € ako zameškaného výživného a po odrátaní sumy 120,- € ako prídavkov na deti, predstavujú sumu spolu 1.067,96 €.

Matka žiada aj o úpravu dňa, ku ktorému jej má byť zo strany otca uhrádzané výživné na obe maloleté deti, ktorý bol uvedený v rozsudku Okresného súdu Žilina, nakoľko odporca ako otec posielal výživné na maloleté deti v posledný deň určený v rozsudku, ktorý je 15-ty deň v mesiaci. Matke sa stane, že už nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie potrieb a výživy pre maloleté deti, keď jej otec uhradí výživné na maloleté deti až posledný deň, t. j. 15-ty deň v kalendárnom mesiaci. Matka má za to, že otec účelovo zasiela výživné až posledný deň. Otec netrávi s maloletými deťmi takmer žiadny čas,

nechodí s maloletými deťmi na výlety, nestretáva sa s nimi, a ak sa aj stretne, tak minimálne. Maloleté deti nedostávajú od otca darčeky okrem sms narodeninového prania. Matka poukazuje na zúčastňovanie sa otca maloletých detí fitness súťaží s ktorými sú spojené výdavky na registráciu, nástrek, plavky, návštev fitness centra, cestovaním a poplatkami za ubytovanie. Vzhľadom k tomu, že otec má dostatok finančných prostriedkov na prípravy a samotné súťaže týkajúce sa fitness zamerania, nemal by mať problém prispievať vyšším výživným na maloleté deti, ktoré je odôvodnené. Tiež podľa vedomosti matky má otec zdieľať domácnosť so svojou partnerkou, resp. ona s ním, nakoľko byt, v ktorom otec mal bývať, je zverejnený na stránke F., kde je tento byt ponúknutý na účely podnájmu. Podľa matky si mal taktiež zaobstarať i nové motorové vozidlo značky Audi. Taktiež si dáva vylepšiť svoje nové motorové vozidlo, kde si dal urobiť nové výfuky a má záujem kúpiť si aj nové elektróny kvôli estetike motorového vozidla. Otec si dal urobiť drahé tetovanie, ktoré malo stáť cca 500,-€. Matka má vedomosť, že otec maloletých detí si u zamestnávateľa uplatnil daňový bonus na maloleté deti, na ktorý nemal nárok. Bol predvolaný na Daňový úrad Žilina, pobočka Čadca, pričom mu bola uložená povinnosť tento daňový bonus vrátiť. Matka má za to, že nastali také skutočnosti, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Uhrádza všetky výdavky spojené s bývaním, skončenie poberania rodičovského príspevku, nástup maloletej do materskej školy, maloletý A. navštevuje logopéda, psychologičku, maloletej C. boli zistené alergie a matka nepracuje z dôvodu zabezpečenia starostlivosti o maloletú C.. Na základe týchto skutočností navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 400,-€ mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci a na maloletú C. v sume 440,-€ mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Matka žiadala nahradiť trovy konania v rozsahu 100% k rukám jej právnej zástupkyne.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenie zo dňa 08.07.2024 vyplýva, že úrad rieši rodinu od 12.02.2024, kedy sa na nich otec maloletých detí obrátil s tým, že mu matka jeho maloletých detí sústavne a bezdôvodne bráni v styku s maloletými deťmi. Otec podal návrh na vykonanie rozhodnutia, vedeného pod sp. zn. 9Em/2/2024. Otec maloletých detí má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti MOBIS Žilina, s. r. o. s čistým mesačným príjmom 1200,-€. V súčasnosti býva otec maloletých detí na adrese D. I. G. XXXX v prenajatom byte 3+1 (kuchyňa, obývačka, spálňa, detská izba) spolu s priateľkou J. K. a jej 3 deťmi, pričom má podanú žiadosť na obecný byt v bytovom dome, ktorý je v súčasnosti vo výstavbe. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá, uprataná. Otec výživné uhrádza riadne a včas. Deti videl naposledy na ihrisku začiatkom mája, na styk mu ich matka odovzdala naposledy niekedy v marci. Otec žiada rozšíriť styk, nakoľko deti sú už väčšie a počas šesť hodín, ktoré mal vyhradené každú párnú sobotu a nedeľu nestihne absolvovať s deťmi žiaden dlhší výlet, zároveň by sa aj rád učil s maloletým A., ktorý podľa Správy z psychologického vyšetrenia CPP Čadca zo dňa 21.03.2024 nedosahuje školskú spôsobilosť. V čase, keď budú maloleté deti A. a C. u neho prespávať, maloleté deti jeho priateľky budú na styku u svojho otca. Matka maloletých detí je v súčasnosti na neplatenej rodičovskej dovolenke, poberá prídavky a výživné na maloleté deti. Matka s podaným návrhom nesúhlasí. Ako dôvody uviedla, že otcovi na deťoch nezáleží, nezaujímajú sa o deti, zapiera ich na ulici, deťom robí hanbu a osočuje ich. Pri pohovore zároveň uviedla, že podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zákaz styku. V súčasnosti matka zastáva názor, že otec je iba zapísaný v rodnom liste, má platiť výživné a na deti nárok nemá. Matkine vyjadrenia sú často rozporuplné, protichodné a ničím nepodložené. S matkou maloletých detí je veľmi ťažká komunikácia, nie je ochotná spolupracovať (matka podala aj trestné oznámenie na kolízneho opatrovníka). Rozhovory prebiehajú ako monológ zo strany matky, ktorý sa stupňuje. Podľa posledných zistení úradu matka často žiada susedu, aby jej strážila maloleté deti. Maloletý A. navštevuje MŠ Skalité. V zmysle Správy z diagnostického vyšetrenia CPP Čadca zo dňa 21.03.2024 mu bolo odporúčané pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v MŠ, nakoľko nedosahuje školskú spôsobilosť na plnenie si povinnej školskej dochádzky. Maloleté deti neboli upovedomené o predmete konania a neboli ani vypočuté, nakoľko matka odmietla, aby bol vykonaný pohovor s deťmi. Matka trvá na tom, aby boli deti vypočuté klinickým psychológom.

4. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 26.06.2024 súd zistil, že otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti Mobis Slovakia s. r. o. od 20.04.2015 s vymeriavacím základom za obdobie 06/2023 do 05/2024 v sume 1775,63,- eur. Nie je poberateľom dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, poistenia v nezamestnanosti.

5. Zo správy zamestnávateľa otca maloletých detí, spoločnosti Mobis Slovakia s. r. o. zo dňa 01.07.2024 súd zistil, že otcova pracovná morálka je jeho nadriadeným hodnotená ako primeraná. Čistá priemerná mzda za obdobie od 12/2022 do 05/2024 je vo výške 1307,16,-eur.

6. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne zo dňa 26.06.2024 vyplýva, že matka je nezamestnaná a nie je poberateľkou dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, poistenia v nezamestnanosti.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP, Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 Zákona rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti

skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

20. Nevyhnutnosť a naliehavosť úpravy pomerov, ktorých úprava sa nariadením neodkladného opatrenia požaduje, je neopomenuteľnou náležitosťou, odôvodňujúcou využitie tohto inštitútu.

21. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Zo spisového materiálu mal súd za osvedčené, že právoplatným rozhodnutím okresného súdu Žilina č. k. 30P/198/2022-227 zo dňa 09.10.2023, právoplatným dňa 23.11.2023 boli maloleté deti na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého A. vo výške 190,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023 a sumou vo výške 200,-eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.06.2023 do 31.10.2023 vo výške 570,-eur súd povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 50,-eur k rukám matky maloletého spolu s bežným výživným. Na maloletú C. bol otec povinný prispievať výživným vo výške 190,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 01.06.2023. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.06.2023 do 31.10.2023 vo výške 550,-eur súd povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 50,-eur k rukám matky maloletej spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 19:00 hod. Zo správy kolíznej opatrovníčky ako aj z vyjadrenia samotnej matky maloletých detí mal súd osvedčené, že otec si riadne svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom plní.

22. Súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Matka vo svojom návrhu neosvedčila nevyhnutnosť a naliehavosť svojho návrhu, kedy sa domáhala pri súdom určenom a otcom pravidelne plnenom výživnom na maloletého A. vo výške 200,-eur a na maloletú C. vo výške 190,-eur, bezodkladne zvýšiť toto výživné na sumu 400,-eur na maloletého A. a na sumu 440,-eur na maloletú C.. Súd poukazuje na ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno zaviazat povinnú osobu platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb). Preskúmaním podaného návrhu, nebolo osvedčené, že by zo strany otca nedochádzalo k uhrádzaniu základných životných potrieb maloletých detí, naopak otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom.

23. Ako súd vyššie konštatoval, rozhodnutím Okresného súdu Žilina 30P/198/2022-227 zo dňa 09.10.2023 bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca maloletých detí, pričom treba uviesť, že z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by sa zmenili pomery maloletých detí za obdobie 9 mesiacov tak výrazne, aby bol otec maloletých detí neodkladným opatrením zaviazaný k úhrade výživného v dvojnásobnej výške oproti pôvodne určenej.

24. V čase vydania tohto rozhodnutia podľa názoru súdu nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 a nasl. CSP, okolnosti predmetného prípadu, tak ako ich popísala matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyžadujú bezodkladný autoritatívny zásah súdu a preto súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zamietol.

25. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že matka podala návrh vo veci samej na zvýšenie výživného. V konaní vo veci samej bude pre dôkladné posúdenie všetkých okolností potrebné vykonať šetrenie pomerov na strane otca aj matky, zistiť ich príjmy, výdavky a majetkové pomery, ako aj na strane maloletých detí, či a ako došlo k zmene pomerov na ich strane od poslednej úpravy výšky výživného a súd podrobne preskúma tvrdenia účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.