

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/152/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225974  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Hausleitnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112225974.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, v právnej veci navrhovateľa: S. S., F..E..M.. XX Q. O., zast. JUDr. Lubomírom Müllerm, euroadvokátom, Symfonická 9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o 11,12 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ pred pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 3.5.2013 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu zaplatil uplatnený nárok v plnej výške.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ vzal návrh späť pred pojednávaním, súd zobral na vedomie dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, 2 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

a) mohlo sa začať i bez návrhu;

b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;

c) bolo zastavené,

d) začalo na návrh prokurátora.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p.

Z výkladu § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že k zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Zákon ustanovuje len jeden druh prípadov zastavenia konania po späťvzati návrhu a tým zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nebolo došlo k späťvzatiu návrhu ale to, že odporca splnil to, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa môže spočívať v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa petitom domáhal, prípadne žaloval po inej strate aktívnej či pasívnej legitimácie a pod. Napriek skutočnosti, že odporca priznal odškodnenie dňa 12.4.2013 t.j. po podaní návrhu, súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, jednak z dôvodu potreby dodržania Dohovoru - zásady predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a právnej istoty ( KS Bratislava 5Co/498/2013-35, 5Co 204/2013-56), ako aj z dôvodu, že postup navrhovateľa zastúpeného právnym zástupcom nebol v súlade so zákonom č. 586/2003 Z.z., keď skutočne právny zástupca konal v rozpore so zásadou účelnosti a hospodárnosti konania. V rozpore s touto zásadou je taký postup účastníka konania a prípadne jeho právneho zástupcu, keď si náhradu na odškodnenie podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii uplatnil jedným návrhom, následne po uplynutí 6 mesačnej lehoty od podania žiadosti kúskoval nároky podľa zákona 119/1990 Zb na 3 konania, hoci sa mohol navrhovateľ domáhať nároku jedným žalobným návrhom, Navrhovateľ sa domáhal na súde okrem prejednávanej ďalších troch dielčích, ktorý vychádza z jednej žiadosti pozostalých, čo medzi účastníkmi nebolo sporné.

Nutno dodať, že požiadavka navrhovateľa na účelnosť a hospodárnosť konania pritom nekoliduje s dispozičnou zásadou procesného práva. Je skutočne len na navrhovateľovi koho bude žalovať a akým spôsobom, avšak aj takýto postup musí byť v súlade s ostatnými zásadami súdneho konania.

Prípadný nesprávny postup odporcu pred podaním žalobného návrhu v tom, že nárok navrhovateľa neuspokojil bez podania žaloby, nemožno ospravedlniť tiež nesprávny postup pri uplatnení nároku súdnou cestou. Súd nespochybňuje právo navrhovateľa v súdnom konaní žalovať subjekt, ktorého si vyberie a spôsobom aký uzná za vhodné, ale musia si byť vedomí toho, že v prípade ak súd bude spôsob uplatnenia nároku považovať za nevhodný, že navrhovateľovi neprizná náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované ( § 42 O.s.p.) V odvolaní sa má uviesť v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu.