

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205347
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414205347.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľky: M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., X. X., A. N., zast.: U. G. P. L., bytom N. Q. XXX, XXX XX D. U. proti odporcovi: Y. Q. a spol., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 13. 03. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 13. 03. 2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 03. 2014 domáhala nariadenia predbežného opatrenia. Svoje podanie odôvodnila tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvorila vo forme Notárskej zápisnice A. XXXXX/XXXX kúpnu zmluvu o predaji bytu v katastrálnom území A. N., evidovanom na LV č. XXXX, parcela registra „C“, bytový dom súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX. Jedná sa o byt č. X na X. poschodí, na adrese X. X, A. N., pričom k výkonu predaja bytu si jej známy Y. Q. od nej dňa XX. XX. XXXX vynútil súhlas, čím ju uviedol do omylu. Navrhovateľka uviedla, že menovaný Y. Q. doniesol kupujúceho predmetného bytu Q. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. 1, A. N. s tým, že zaplatí dohodnutú kúpnu cenu XX.XXX,-Eur, ktorú jej mal odovzdať v hotovosti, za prítomnosti notára P. F. T.. Navrhovateľka si zmluvu neprečítala a na podnet Y. Q. ju naslepo podpísala. Dokonca mu odovzdala aj kúpnu cenu XX.XXX,-Eur, nakoľko menovaný prehlásil, že peniaze budú na dobrom mieste. Navrhovateľka prevzala iba zálohu X.XXX,-Eur s tým, že zostatok dostane od uvedeného Q.. Zároveň uviedla, že ju donútili podpísať predmetnú kúpnu zmluvu s tým, že využili jej vekovú hranicu XX rokov a za nápadne nevýhodných podmienok ju donútili k podpisu a jedná sa o podvod.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide

o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd uznesením č.k. 9C 61/2014-8 zo dňa 24. 03. 2014 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 13. 03. 2014 v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania

tak, aby doplnila účastníka konania na strane odporcu - ak je to fyzická osoba uviedla meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníka, prípadne jeho zástupcu, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom právnická osoba návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, t.j. či žiadala nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo mala obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený, pričom hodnovernými listinnými, prípadne inými dôkazmi mala osvedčiť reálnosť tejto obavy, spočívajúcej napr. v správaní odporcu, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje, uviedla podmienky dôvodnosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, oznámila, v akom štádiu je konanie vedené orgánom činným v trestnom konaní pod C.: E.-XXX/E.-A.-XXXX W., prípadne predložila tunajšiemu súdu rozhodnutie menovaného orgánu v tejto veci, uviedla, čoho sa mienila domáhať návrhom vo veci samej a aký by malo navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu budúceho konania vo veci samej, predložila všetky dôkazy (právny titul), na základe ktorých odvodzuje svoje právo a uviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť.

Predmetné uznesenie bolo zástupcovi navrhovateľky doručené dňa 31. 03. 2014, ktorý dňa 07. 04. 2014 doručil tunajšiemu súdu doplnenie podania, v ktorom uviedol, že účastníkom konania na strane odporcu je Y. Q. a spol., štátni občania SR a ako skutočnosť, odôvodňujúcu vydanie predbežného opatrenia označil ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia v správaní odporcu, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Zároveň uviedol, že konanie vedené pod číslom C.: E.-XXX/E.-A.-XXXX W. je v štádiu šetrenia orgánom činným v trestnom konaní s predpokladom zastavenia konania. Súčasne s vyššie uvedeným podaním bol zástupcom navrhovateľky dňa 07. 04. 2014 doručený súdu aj dodatok, týkajúci sa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a kupujúcim Q. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., N. X v ktorom uviedol, že byt na adrese X. X, A. N. zadal Q. P. ako jeden zo spolupáchateľov spolu s Y. Q., ktorí uviedli XX-ročnú navrhovateľku do omylu, aby predmetnú zmluvu podpísala a v súčasnosti tento byt predáva H.

kancelária O. za XX.XXX,-Eur napriek tomu, že záležitosť je daná na tunajšom súde a je v štádiu riešenia.

V danom prípade súd podanie navrhovateľky zo dňa 13. 03. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, nakoľko navrhovateľka ho prostredníctvom svojho zástupcu riadne nedoplnila tak, ako ju na to súd vyzval v uznesení č.k. 9C 61/2014-8 zo dňa 24. 03. 2014 a pre tento nedostatok nie je možné v konaní ďalej pokračovať. V doplnení podania k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako i v dodatku, ktoré boli tunajšiemu súdu doručené dňa 07. 04. 2014 navrhovateľka jasne neuviedla účastníkov konania na strane odporcov, neosvedčila hodnovernými listinnými, prípadne inými dôkazmi reálnosť obavy o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia, spočívajúcej v konkrétnom správaní sa odporcu, voči ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje, neuviedla podmienky dôvodnosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nezrejmila, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a aký by malo navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu budúceho konania vo veci samej a taktiež neuviedla jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný petit návrhu (žalobnú žiadosť) z ktorého by jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne domáha, ako má súd rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na zákonné ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.