

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113220857
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113220857.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: S. I. /predtým C./, nar. X.XX.XXXX, bytom M. J. č. XXXX/X, P., proti odporcovi: Ing. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, D., zast. JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, o návrhu navrhovateľky o príspevok na výživu rozvedeného manžela, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 12.6.2013 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 270 eur, z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, pre ktorý pracuje na 4 hodinový pracovný úväzok so zárobkom 146 eur mesačne. Uviedla výšku svojich výdavkov s tým, že žije sama. Odporca počas trvania manželstva dosahoval príjem z pracovného pomeru 900 eur, netto, zo športovej činnosti ako futbalový rozhodca 300,-eur a z vedľajšieho pracovného pomeru ako sprostredkovateľ poistenie 300 eur.

Navrhovateľka, vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené v máji tohto roku, ale odporca sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v januári 2011 z dôvodu, že si našiel priateľku. Pokiaľ bol odsťahovaný a boli manželmi, tak jej prispieval na spoločnú domácnosť 50 eur mesačne. Pracuje na polovičný pracovný úväzok v materskej škôlke v práci, robí denne 4 hodiny a jej priemerný mesačný príjem je 149 eur netto. Inú prácu nemá, pretože má problémy s krčnou chrbticou, aj s ušami, je čiastočne nedoslýchavá, chodí kožnej lekárke, jej zdravotný stav sa zhoršil aj po psychickej stránke najmä po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti. Býva sama jej náklady na bývanie a to nájom a energie predstavujú spolu 170 eur a na to, aby vyžila, jej musia pomáhať dve dcéry, ktoré pochádzajú z jej predchádzajúceho manželstva. Z manželstva s odporcom deti nepochádzajú. Má ešte náklady na lieky, ktoré sú priemerne mesačne asi 30 eur. Deti I. L. a T. J. jej pomáhajú buď jednorazovo, keď má výdavky napr. na kúpu okuliarov, dávajú jej peniaze nepravidelne striedavo, a chce im peniaze vrátiť. Od detí potrebuje príspevok mesačne min. 120 eur na to, by vyžila. Podľa nej má odporca príjem 950 eur netto mesačne, chodí ešte písať futbal, za čo má príjem asi 200 eur od jari až do novembra. Rozostavanú chatu jej nechal po svojom odchode, on si zobral čo chcel, na vyporiadaní BSM sa dohodli. Chatu dokončievajú deti, pretože na to nemá žiadne prostriedky. Trvala na návrhu a žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu v takej výške, ako som uviedla v návrhu, resp. min. vo výške 150 eur mesačne. uviedla, že si vybavuje invalidný dôchodok.

Potvrdila, že vlastní garsónku, ktorú zdedila po svojej sestre a odporca vie, že ešte ich manželstva ju prenajímali chlapovi, ktorý ju skoro podpálil. Pokúšala sa túto garsónku predať, ale sa jej to nepodarilo, tak predala garáž v P., ktorú kúpila z peňazí zdedených po otcovi. Navrhovateľka zdedila asi 500.000 Sk a z týchto peňazí odporcovi kúpila nové auto a garáž v P.. Garáž predala za 5.500 eur a tieto peniaze čiastočne použila na dostavbu chaty a ostatné na živobytie.

Potvrdila, že úver na chatu spláca odporca, pretože takto sa po rozchode dohodli, že on si zoberie auto, ktoré mu kúpila za 362.000 Sk a to Chevrolet Aveo a on zaplatí úver, ktorý bol vyšší, ale z tohto úveru sa splácali aj podlžnosti, ktoré odporca ešte pred uzavretím manželstva. Peniaze na živobytie jej dávala druhá dcéra a potom si to spolu vyrovnávali, dcérin manžel, ktorý žije na Slovensku, pracuje ako kuchár v Rakúsku a manžel druhej dcéry, ktorá žije v Čechách, pracuje ako obchodný zástupca v Rakúskej firme.

Odporca, vypočutý ako účastník konania uviedol, pracuje s príjmom mesačne 950 eur netto, pokiaľ ide o príjem z futbalu, tento mu za minulý rok vyšiel asi 1.300 eur netto za celý rok. Žije s priateľkou, ktorá má už dve dospelé deti vysokoškoláčky a 1.9.2013 sa im narodila dcéra K. C.. Priateľka je na materskej a poberá asi 13,09 eur príspevok na deň. Býva s priateľkou aj ich dcérou a jej deťmi v 3 - izbovom byte, kde platí náklady asi 200 eur mesačne. Okrem toho má náklady na benzín, spláca úver na chatu 270 eur, pričom má zaplatiť ešte 20 splátok. Čo sa týka auta, je pravdou že stálo 362.000 Sk, ale navrhovateľke ešte počas ich spoluzitia splácal auto a v splátkach zaplatil spolu 230.000 Sk, ktoré si navrhovateľka odkladala v Tatra banke na nejaký fond. Ďalších 100.000 Sk jej vrátil tak, že si vrátil pôžičku v SLSP, a.s.. Poukázal na to, že navrhovateľka vlastnila rozostavaný dom v G., ktorý darovala svojej dcére. Na rozostavanú chatu si vzali úver 20.000 eur, pričom táto bola takmer dokončená. Navrhovateľka si nechala urobiť ešte plastové okná z úveru aj na garsónku a za 1.000 eur si kúpila vozidlo zn. Felíciu. Okrem toho spláca mobil 30 eur mesačne, poisťky sebe, priateľke a dcérke, spolu platí poisťky 140 eur spolu mesačne. S návrhom nesúhlasil, pretože po zaplatení všetkých jeho výdavkov mu nezostávajú žiadne peniaze, priateľke dáva mesačne 250 eur na bývanie a domácnosť. Uviedol, že živnosť navrhovateľka zrušila po tom, čo sa začali rozvádzať, lebo aj tam bolo treba platiť energie a stroje si preniesla domov, mala ich asi 3 a podľa neho šije doma. Je pravdou, že mali v garsónke takého lapaja, ale pokiaľ vie, garsónku mala navrhovateľka neskôr prenajatú, takže si myslí, že ju prenajímá.

Právny zástupca odporcu poukázal na to, že sa navrhovateľke od posledného pojednávania zvýšili príjem o 270,- eur netto, je to vlastne suma, ktorú žiadala v tomto konaní ako príspevok od odporcu. Sama sa vyjadrila na predchádzajúcom pojednávaní, že by jej na životné náklady stačila aj nižšia suma 120 až 150,- eur za mesiac. Odporcovi sa narodila mal. K. C., voči ktorej mu vznikla vyživovacia povinnosť, ktorá má prednosť pred ostatnými vyživovacími povinnosťami. Jeho príjem sa za rok 2013 znížil, čo preukázali daňovým priznaním, ale sa mu zvýšili náklady. Z dôvodu narodenia dieťaťa odporca kúpil nový byt, čím sa zvýšili aj náklady na bývanie, ale aj splátky úverov. Poukázal na majetkové pomery navrhovateľky, ktorá vlastní garsónku v J. a záhradnú chatku a pozemok P., teda môže si získať prostriedky na svoju obživu predajom, alebo iným využitím nehnuteľnosti. Žiadal žalobu zamietnuť a v prípade úspechu si neuplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Topoľčany 6C/129/2013-12 zo dňa 10.05.2013, lekárske správy, potvrdenie o príjme odporcu, Daňové priznanie odporcu za rok 2012, Notárska zápisnica N 7/2011, dôkaz o výške platieb odporcu, o platení životnej poisťky, o výške úveru v Prvej stavebnej sporiteľne, dôkaz o výške príjmu navrhovateľky za roku 2012 a za rok 2013, predvolanie na posúdenie invalidity navrhovateľky, potvrdenie o ukončení podnikania navrhovateľky, doklady o platbe el. energie 14,42 eur navrhovateľky a platba SIPO 108,95 eur, LV č. 818 k.ú. P., LV č. 776 k.ú. P. LV č. 1669 k.ú. E. J., LV č. 3456 k.ú. P., výpis zo živnostenského registra navrhovateľky, rodný list mal. K., provízie KOOPERATIVY, rozpis súťaží 2013-2014 s prílohami, poisťná zmluva partnerky odporcu, návrh na rozvod manželstva, kúpna zmluva zo dňa 04.07.2011, výpisy z účtu navrhovateľky, vyjadrenie materskej školy z 28.10.2013, správa Sociálnej poisťovne, správa z materskej školy z 08.04.2014, daňové priznanie odporcu za rok 2013 s prílohami, zmluva o prevode bytu a Dodatok k nej, preberací protokol, predpis príspevku na bývanie a fondu opráv, dôkaz o výške preddavkových platieb elektriny, zmluva o dodávke plynu, výpisy z účtu partnerky odporcu, zmluva o splátkovom úvere z 12.02.2014 a z 13.02.2014, výkaz nedoplatkov

Všeobecnej zdravotnej poisťovne, výpisy z listu vlastníctva k.ú. P. č. 776, č. 818, LV č. 1669 k.ú. E. J., LV č. 3456 k.ú. P. a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/126/2013-12 zo dňa 10.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.6.2013, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Z manželstva deti nepochádzajú. Z výpovede účastníkov v rozvodovom konaní vyplynulo, že príčinou rozvratu manželstva bola známosť, ktorú nadviazal odporca počas trvania manželstva a v dôsledku toho vzniknuté citové odcudzenie.

Navrhovateľka preukázala, že má zdravotné problémy s chrbticou, v dôsledku čoho ukončila živnosť dňom 17.4.2013 a tým stratila časť svojich príjmov. Navrhovateľka platí náklady na bývanie - SIPO 108,95 eur, mobilný telefón 2cca 25 eur. Navrhovateľka mala príjem za rok 2012 priemerne mesačne 155,31 eur a v roku 2013 142,46 eur. Navrhovateľka si podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, a bol jej priznaný invalidný dôchodok v sume 110,40 eur od 18.11.2013. Od 1.11.2013 je priemerná čistá mzda navrhovateľky vo výške 332,57 eur. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti záhradnej chatky s pozemkami zapísane na LV č. 818, k.ú. P., pozemkov evidovaných na LV č. 776, k.ú. P., bytu pod č. 16 evidovaného na LV č. 1669 k.ú. E. J., bytu pod č. 4 zapísaného na LV č. 3456 k.ú. P., Navrhovateľka predala kúpnu zmluvou zo dňa 4.7.2011 garáž v P. za kúpnu cenu 5.500 eur.

Odporca mal príjem za rok 2013 priemerne mesačne 957,23 €. Základ dane z podnikania odporcu bol v roku 2013 2.649,76 eur. Účastníci uzavreli notársku zápisnicu N 7/2011, NZ 4927/2011 dňa 11.2.2011 o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov /ďalej len BSM/, kde sa dohodli, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 818, k.ú. P., rozostavaná záhradná chatka na pozemku parc.č. 610/75 k.ú. P. a nehnuteľnosti zapísané na LV č. 776 k.ú. P. pripadli navrhovateľke, osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo pripadlo odporcovi a pôžičky voči Prvej stavebnej sporiteľni a pôžička voči SLSP, a.s. pripadli odporcovi. Odporca nadviazal vzťah s inou ženou, s ktorou t.č. žije v spoločnej domácnosti a dňa 1.9.2013 sa im narodilo dieťa K. C.. Odporca získal provízie z Kooperatívy v roku 2013 spolu vo výške 3.407,49 eur. odporca zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14.2.2014 nadobudol do vlastníctva byt pozostávajúci zo 4 obytných miestností za kúpnu cenu 56.000 eur, na ktorý si vzal hypotekárny úver vo výške 46.804,46 eur, ktorý spláca splátkami mesačnými vo výške 444,19 eur. Okrem toho spláca úver, ktorý prevzal voči SLSP, a.s. vo výške 115,59 eur. Náklady na byt sú 133,87 eur, platí inkaso 20,24 eur, internet 16,03 eur, el. energiu 36 eur.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine /zák. č. 36/2005 Z.z./ rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sa sám živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Súd môže priznať príspevok na výživu rozvedeného manželstva pri splnení hmotnoprávných podmienok, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela: manželstvo musí byť právoplatne rozvedené, jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť, schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať, bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku, súlad s dobrými mravmi - obligatórne prihliadnutie na príčiny rozvratu.

Účastníci v konaní preukázali, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené a že sa na príspevku nedohodli. Súd má však za to, že ostatné podmienky splnené neboli. Predovšetkým ide o podmienku, že navrhovateľka nie je schopná sa sama živiť. Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľka pracovala pôvodne na polovičný úväzok a mala príjem 146 eur, pričom návrh podala dňa 19.6.2013, a súd tak skúmal pomery od uvedeného obdobia. Navrhovateľka preukázala aj to, že pre zdravotné

problémy musela ukončiť živnosť, pričom odporca nepreukázal, že ďalej vykonáva šitie v domácom prostredí, čo tvrdil. Od 1.11.2013 má navrhovateľka príjem 332,57 eur a od 18.11.2013 poberá invalidný dôchodok vo výške 110,40 eur. Od obdobia 1.11.2013 teda navrhovateľka má príjem, z ktorého je schopná sama sa živiť. Do uvedeného obdobia bol príjem navrhovateľky síce len 146 eur netto, pretože pracovala na polovičný pracovný úväzok, majetkové pomery navrhovateľky však umožňovali, aby si kompenzovala nižší príjem aj tým, že v roku 2011 predala garáž za sumu 5.500 eur, ktoré ako uviedla, použila na dostavbu chaty v P.. Súd á za to, že navrhovateľka v tomto období, ak bola vo finančnej tiesni, mala uvedené prostriedky použiť prioritne na náklady spojené s bývaním a živobytím a neriešiť dostavbu chaty. Okrem toho bolo v konaní preukázané, že navrhovateľka má vo vlastníctve aj garsónku v J., v ktorej nebýva a ktorú môže prenajímať, prípadne predať a tak získať ďalšie finančné prostriedky na svoju obživu.

Odporca má síce dostatočne vysoký príjem z pracovného pomeru, podnikania a aj provízií z Kooperatívy, ale má aj zvýšené výdavky a to na úvery, ktoré prevzal aj z manželstva s navrhovateľkou a okrem toho si riešil aj bytovú otázku formou hypotéky a spláca splátky vo výške 444 eur mesačne. Odporcovi pribudla aj vyživovacia povinnosť voči K., nar. X.X.XXXX, jeho partnerka je na materskej dovolenke a teda odporca zo svojho príjmu v tomto období musí hradiť náklady na bývanie, na dieťa a čiastočne aj na partnerku, ktorá t.č. pre starostlivosť o mal. K. nepracuje.

Súd z uvedených dôvodov návrh zamietol ako nedôvodne podaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.