

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113231683  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113231683.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľky W. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX Q. XXX, proti odporcovi Y. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX I. XXX, v konaní o určenie výživného pre manželku, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2013 žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej mesačne na výživu. Svoj návrh na začatie konania doplnila navrhovateľka písomným podaním súdu doručeným dňa 29.11.2013 a to v zmysle výzvy Okresného súdu Prešov č.k 7C/156/2013 - 4 zo dňa 11.11.2013, kde žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej výživným v sume 100,00 Eur mesačne od 01.07.2013. V návrhu na začatie konania uviedla, že z manželstva s odporcom pochádza osem detí, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti po dobu 5 mesiacov, toho času je nezamestnaná bez nároku na podporu v nezamestnanosti a bez príjmu. Jej jediným príjmom sú rodinné prídavky na päť nezaopatrených detí, ktoré jej nepostačujú na pokrytie nákladov na domácnosť a starostlivosť o deti.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 25.10.2013, doplneným návrhom zo dňa 26.11.2013, sobášnym listom účastníkov konania, ako aj rodným listom maloletých detí, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 22.01.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzatvorili manželstvo dňa 21.08.2004 v Hermanovciach, manželstvo stále trvá. Z manželstva účastníkov pochádza osem detí, čo mal súd za preukázané z predložených rodných listov.

Navrhovateľka v návrhu na začatie konania uviedla, že toho času je nezamestnaná bez nároku na podporu v nezamestnanosti a bez príjmu. Jej jediným príjmom sú rodinné prídavky na päť nezaopatrených detí, ktoré jej nepostačujú na pokrytie základných potrieb na domácnosť a starostlivosť o deti, z toho dôvodu požaduje, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej titulom manželského výživného počnúc od 01.07.2013 sumou 100,00 Eur mesačne.

Navrhovateľka súdu predložila potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.01.2014, z ktorého mal súd za preukázané, že navrhovateľka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie počnúc od 23.03.2010, pričom evidencia stále trvá. Zároveň z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 mal súd za preukázané, že za obdobie od januára do decembra roku 2013 poberala navrhovateľka dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške za dané obdobie 2 406,22 Eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 22.01.2014 mal súd za preukázané, že navrhovateľka poberá pomoc v hmotnej núdzi v zmysle Zákona č. 417/2013 o pomoci v hmotnej núdzi.

Súd na pojednávaní dňa 10.04.2014 vypočul odporcu, ktorý uviedol, že s návrhom navrhovateľky, aby jej prispieval sumou 100,00 Eur mesačne titulom manželského výživné v celom rozsahu nesúhlasí. Je dlhodobo nezamestnaný, nikde nepracuje, je vedený v evidencii nezamestnaných. Žiadnu dávku v hmotnej núdzi, ako ani podporu v nezamestnanosti nepoberá, nemá žiaden príjem. Žije u svojho otca, ktorý je starobným dôchodcom, o ktorého sa zároveň stará, ten ho aj živý. Nepracuje preto, lebo nie je vyučený, prácu si stále hľadá, ale kvôli vzdelaniu ho nikde nechcú vziať. Zároveň má zlý zdravotný stav, nakoľko má zlomenú nohu, ktorá ho veľmi bolí. Nie je vlastníkom žiadnych huteľných ani nehnuteľných vecí, nemá žiadne úspory. Stará sa oňho otec, ktorý je starobným dôchodcom, ktorý ho živý, nakoľko on je sám bez príjmu. Manželka ho vyhnala z domu, nakoľko si našla mladšieho, s ktorým čaká deviate dieťa. Manželstvo stále trvá, nebolo rozvedené a z manželstva pochádza osem detí. Z domu ho vyhodila navrhovateľka, preto sa musel presťahovať k svojmu otcovi. Vzhľadom na to, že nemá žiaden príjem, je nezamestnaný, nemá z čoho navrhovateľke prispievať na jej výživu. Preto žiada jej návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.04.2014 postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá termín tohto pojednávania vzala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 20.03.2014. Svoju

neprítomnosť na pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v jej neprítomnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 71 ods. 1 a 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu nedôvodným.

Manželstvo účastníkov stále trvá, nebolo rozvedené. Zároveň mal súd za preukázané, že navrhovateľka podľa listinných dôkazov, ktoré súdu predložila je vedená v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, zároveň je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Odporca je nezamestnaný, je toho času bez príjmu. Žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý ho živý a ktorý je starobným dôchodcom. Z tohto dôvodu mal súd za preukázané, že odporca nemá príjem, ktorý by postačoval na platenia výživného navrhovateľke. Za rozhodujúcu súd považoval aj skutočnosť, ktorú uviedol odporca súdu na pojednávaní, že navrhovateľka ho z domu vyhodila, v súčasnosti si našla priateľa s ktorým čaká deviate dieťa. Súd mal za to, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu ako jej manžela prispievať jej na výživu titulom manželského výživného a rovnako súd bral za dôvod hodný osobitného zreteľa tú skutočnosť, že navrhovateľka napriek skutočnosti, že je stále v manželskom

zväzku s odporcom čaká dieťa s iným mužom. V konaní bola zároveň pasívna, súdu nepredkladala žiadne dôkazy, pojednávania vo veci samej sa bez ospravedlnenia nezúčastnila.

Z tohto dôvodu súd jej návrh považoval v celom rozsahu za nedôvodný, preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bola navrhovateľka v celom rozsahu neúspešná, odporcovi trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona