

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010299
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612010299.3

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, na verejnom zasadnutí dňa 14.4.2014 v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania takt

rozhodol:

odľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa z a m i e t a návrh odsúdeného B. G., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom G. XXX, okres Partizánske na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/16/2012.

odôvodnenie:

Obžalovaný B. G. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/16/2012-69 zo 07.03.2012 uznaný vinným na skutkovom základe, že v období od 28.09.2011 do 19.11.2011 absolvoval kurz o udelenie vodičského oprávnenia v autoškole MAJA, Mgr. Beňuška Július, so sídlom Jána Švermu 1132/6, 958 01 Partizánske, počas ktorého vykonal výcvik vo vedení motorového vozidla skupiny B1, B, pričom počas výcviku viedol v cestnej premávke v meste Partizánske a v jeho okolí, v dňoch 20.10.2011, 22.10.2011, 23.10.2011, 27.10.2011, 28.10.2011, 29.10.2011, 01.11.2011, 10.11.2011, 12.11.2011, 13.11.2011, 15.11.2011, 17.11.2011, osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia evidenčné číslo PE 177 AP a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/45/2008 zo dňa 20.10.2008, právoplatným dňa 20.10.2008 mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 18 mesiacov, ktorého výkon uplynie dňa 08.01.2012, pričom v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zákona sa obžalovanému do doby výkonu trestu zákazu činnosti nezapočítala doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody od dňa 03.01.2010 do 23.09.2011, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 900,-€, pre prípad úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, obžalovaný bol odsúdený aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 48 mesiacov.

Dňa 11.12.2012 bolo Okresnému súdu Partizánske postúpené Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky podanie I. G., otca odsúdeného, v ktorom podal ako oprávnená osoba podľa § 396 ods. 3 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného B. G., čo do výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/16/2012. Návrh odôvodnil tým, že jeho synovi odsúdenému B. G. bol po ukončení kurzu o udelenie vodičského oprávnenia vydaný vodičský preukaz a následne bol obvinený z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť vedením vozidla počas kurzu v dobe trestu zákazu činnosti. Odsúdený nemal vedomosť o tom, že počas výkonu trestu odňatia slobody trest zákazu činnosti neplynie, o čom nemali mať vedomosť ani na dopravnom inšpektoráte a ani autoškola, ktorá mu umožnila absolvovanie kurzu. Uviedol tiež, že odsúdený vychádzal z uznesenia Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/63/2009-122 (správne má byť uvedené č.l. 127), kde je uvedené, že trest zákazu činnosti končí dňa 16.06.2009. Namietal pochybenie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a požiadal o ustanovenie obhajcu synovi.

Okresný súd Partizánske dňa 27.01.2014 na verejnom zasadnutí vyzval odsúdeného, či dáva výslovný súhlas s návrhom oprávnenej osoby, pričom tento s návrhom súhlasil, a zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu podľa § 38 ods. 2, písm. c/ Tr. por. pretože trpí dysgrafiou a dyslexiou a nevie sa náležite obhajovať.

Po zistení stanoviska obvodného lekára, či je odsúdený v starostlivosti psychiatrickej ambulancie a oboznámením sa s predloženými listinami odsúdeným týkajúcimi sa jeho psychologických vyšetrení, súd neposúdil návrh odsúdeného ako dôvodný, poukazujúc na predložené listiny vzťahujúce sa na vyšetrenia odsúdeného ešte vo veku 7 až 13 rokov, poukazujúc, že uvedené diagnózy sa vzťahujú na jeho písomný prejav, pričom trestné konanie sa spravuje zásadou ústnosti prejavu, poukazujúc aj na to, že ani v konaní vo veci samej tento dôvod neuvádzal, pričom bol o práve obhajoby poučený.

Na verenom zasadnutí dňa 14.04.2012 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom na povolenie obnovy konania, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/16/2012 najmä zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo 07.03.2012, odvolaním obžalovaného, rozsudkom sp. zn. 2T/16/2012 z 07.03.2012, uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/82/2012 z 03.07.2012, uznesením č.k. 2T/16/2012-94 z 31.08.2012, záznamom o uhradení peňažného trestu, správou pre register trestov, žiadosťou o spolupôsobenie ODI, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/63/2009, rozsudkom č.k. 1T/63/2009-122 z 15.06.2009, uznesením č.k. 1T/63/2009-127 z 23.06.2009, nariadením výkonu trestu, uznesením o podmienечnom prepustení, žiadosťou o spolupôsobenie ODI, správou pre register trestov, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2009 a sp. zn. 2T/45/2008 rozhodnutím vo veci samej a nariadením výkonu trestu vo veci sp. zn. 2T/64/2009.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný. Súd v súvislosti s rozhodovaním o povolení obnovy konania nevykonáva opätovne dokazovanie v tom rozsahu, ako súd rozhodujúci vo veci samej, proti ktorého rozhodnutiu bol podaný návrh na povolenie obnovy konania. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním o opravnom prostriedku, v ktorom by súd preskúmaval pôvodné rozhodnutie na podklade tvrdených skutočností či navrhovaných dôkazov, ktorými sa súd už zaoberal v pôvodnom konaní. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania skúma návrh v tom zmysle, či sú splnené podmienky obnovy konania. Obsahom návrhu okrem formálnych náležitostí musí byť aj uvedenie skutočnosti alebo dôkazu súdu skôr neznámeho, ktorý by mohol sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr neznámymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obžalovaný bol uznaný vinným na skutkovom základe podľa podanej obžaloby rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/16/2012-69 o 07.03.2012 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, bol mu uložený peňažný trest vo výške 900,-€, pre prípad úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, obžalovaný bol odsúdený aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 48 mesiacov. Peňažný trest podľa záznamu o úhrade a správy pre register trestov uhradil dňa 13.03.2013.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval dôvody uvedené v návrhu, doplnil ich, že mal za to, že trest zákazu činnosti v dobe skutku už neplynul a bol už vykonaný. Nevedel, že mu neplynie trest zákazu činnosti počas výkonu trestu odňatia slobody, keby to vedel neplatil by si ani kurz za 330 €. Až v súvislosti s trestným stíhaním vo veci sp. zn. 2T/16/2012 sa dozvedel o nevykonanom zvyšku trestu zákazu činnosti.

Z prečítaných listinných dôkazov súd zistil, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/45/2008 z 20.10.2008, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/63/2009 z 19.06.2009 bol obžalovanému uložený aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov za zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn.

2T/45/2008 z 20.10.2008. Vzhľadom k odsúdeniu na trest odňatia slobody, tak vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/63/2009 ako aj rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2009 z 02.12.2009 a výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným, ako vyplýva zo žiadosti o spolupôsobenie adresovaných Okresnému dopravnému inšpektorátu, tiež nariadení výkonu trestu, odsúdený vykonával postupne uložené tresty odňatia slobody od 03.01.2010, podmiennečne prepustený bol dňa 23.09.2011 rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/64/2011 z 23.09.2011. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu mu plynul od 20.10.2008 do 03.01.2010 a zvyšok od 23.09.2011 do 08.01.2012. Pre rozhodovanie o povolení obnovy konania je rozhodné to, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní a výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní, a tiež odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/16/2012-69 o 07.03.2012, že súd sa všetkými skutočnosťami a dôkazmi, ktoré uvádza odsúdený zaoberal v rámci dokazovania a vysporiadal sa s nimi v rozhodnutí vo veci samej. Vysporiadal sa aj s tvrdením, že obžalovaný nevedel, že počas výkonu trestu odňatia slobody trest zákazu činnosti neplynie, rovnako oboznámil predmetné uznesenie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/63/2009-127 z 23.06.2009 (v návrhu je uvedené číslo listu 122), ktorým vyšší súdny úradník započítal do trestu vo veci sp. zn. 1T/63/2009 vykonanú časť trestu zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/45/2008. Tu súd uvádza, že je skutočne v uvedenom uznesení uvedené "predpokladané" ukončenie trestu 20.04.2010, (nie 16.06.2009 ako je uvedené v návrhu), je však potrebné uviesť, že uvedené uznesenie bolo vydané v čase, keď trest zákazu činnosti plynul, odsúdený bol na slobode, pričom súd v tom čase nemohol vedieť či bude v budúcnosti odsúdený na trest odňatia slobody a kedy odsúdený nastúpi do výkonu trestu a trest vykoná.

Nie je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní, policajtov dopravného inšpektorátu a ani súdu odsúdeného priebežne z vlastnej iniciatívy informovať o plynutí trestu. Súd odsúdeného v súvislosti s plynutím trestu informuje len o započítaní trestu zákazu činnosti. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania tak neuviedol žiadnu novú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania, pretože neznalosť zákona nie je okolnosťou odôvodňujúcou vyvinenie páchatela, a platí domnienka znalosti zákona podľa § 2 zákona č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov, tak ako už poukázal súd v pôvodnom rozhodnutí, pričom ako uviedol odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 14.04.2014, predtým ako začal navštevovať autoškolu si ani nezistoval či má oprávnenie viesť motorové vozidlá, ale spoľahol sa len na svoj úsudok, teda nebol nikým mylne, v rozhodnom čase, teda po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, informovaný ohľadom plynutia trestu zákazu činnosti. Súd tak návrh odsúdeného zamietol, pretože neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a žiadne nové skutočnosti neodôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo na neprimeranosť trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.