

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/350/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205419
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3212205419.6

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného v konaní JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 10, proti odporkyňi: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. X., W. L. XXX/ X, o zaplatenie 556,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.11.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 12.11.2012, domáhal zaplatenia dlžnej sumy 556,76 eur s príslušenstvom.

V prejednávanej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.3.2013, ktoré však bolo odročené bez prejednania veci z dôvodu umožnenia mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania.

Uznesením č.k. 6C/350/2012-50 zo dňa 15.4.2013 bolo konanie na návrh oboch účastníkov prerušené na obdobie 5 mesiacov od právoplatnosti uvedeného uznesenia.

Dňa 14.3.2014 bolo súdu doručené faxom a dňa 17.3.2014 poštou podanie navrhovateľa, ktorého obsahom bolo čiastočné späťvzatie návrhu v časti istiny. Pojednávanie nariadené na 17.3.2014 bolo z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že odporkyňa pred pojednávaním predložila súdu potvrdenia o zaplatení dlhu voči navrhovateľovi vo väčšom rozsahu než uvádzal navrhovateľ v čiastočnom späťvzatí, odročené bez prejednania veci.

Dňa 9.4.2014 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že vzhľadom na potvrdenia o vkladoch, ktoré im boli súdom doručené, menia rozsah späťvzatia návrhu a to tak, že berú svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa mu uhradila dlžnú sumu, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Okrem toho súd z potvrdení o zaplatení predložených odporkyňou zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi nielen istinu a úroky z omeškania, ale aj trovy konania (s výnimkou časti zaplateného súdneho poplatku, ktorá bude navrhovateľovi súdom vrátená).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám vedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.