

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/374/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241986  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112241986.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Ing. Y. Q., 2/ U. Q., obaja bytom G., ul. O. č. XX, navrhovateľka v rade 2/ zastúpená splnomocneným zástupcom - navrhovateľom v rade X/, proti odporcovi: R. súd G., so sídlom v G., ul. Z. č. XX, v konaní o neúplnom podaní zo dňa 30.11.2012 v spojení s podaniami zo dňa 3.12.2012 a zo dňa 14.12.2012, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 30.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ („o neplatnosť uznesenia Okresného súdu v Žiline“), ktorým žiadali, aby konajúci súd uznesenie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 7C/1399/1998-492 zo dňa 10.11.2011 v celom rozsahu zrušil. Dňa 3.12.2012 navrhovatelia v rade 1/ a 2/ doplnili svoje podanie a upresnili, že žiadajú, aby konajúci súd určil neplatnosť Uznesenia Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. 7C/1399/1998-492 zo dňa 10.11.2011.

Súd uznesením č.k. 14C/347/2012 zo dňa 22.8.2013 podanie odmietol z dôvodu neodstránenia väd podania.

Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/613/2013 zo dňa 18.12.2013 bolo napadnuté uznesie prvostupňového súdu zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konanie s vysloveným právnym názorom, že podanie navrhovateľom neobsahuje také vady, pre ktoré by bolo možné podanie odmietnuť. Zároveň však odvolací súd uložil súdu zaoberať sa otázkou právomoci, nakoľko navrhovatelia sa domáhajú zrušenia procesného rozhodnutia v inom súdnom konaní (namietajú postup súdu v konaní č.k. 7C/1399/1998), najmä s prihliadnutím na ust. § 83 O.s.p. a § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p..

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd po opätovnom preskúmaní návrhu zistil, že navrhovatelia sa v tomto konaní domáhajú zrušenia uznesenia Okresného súdu č.k. 7C/1399/1998-492 zo dňa 10.11.2011, teda rozhodnutia súdu ktorým súd pripustil zmenu návrhu (v danom prípade zmenu protinávrhu) spočívajúcu v zaplatení sumy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2011.

Konanie o vzájomnom návrhu je samostatným konaním o nároku odporcov proti navrhovateľovi, ktorý bol uplatnený v rámci obrany podľa § 97 O.s.p.. V rámci tohto konania súd rozhodol podľa § 95 ods.

1, 2 O.s.p. o pripustení zmeny návrhu. Proti rozhodnutiu o zmene návrhu podľa § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p. nie je prípustné odvolanie.

Právomoc súdov je vymedzená v ust. § 7 a § 8 O.s.p., podľa ktorej v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Nakoľko sa navrhovatelia domáhajú preskúmania procesného rozhodnutia súdu, ktoré môže byť preskúmané len v rámci odvolacieho alebo dovolacieho konania, zásadne nie sú na preskúmanie rozhodnutia príslušné iné súdy, resp. iné senáty toho istého súdu, teda súd nemá právomoc rozhodovať o nárokoch navrhovateľov, konanie musel zastaviť z nedostatku právomoci. Nakoľko súd ani po viacerých výzvach na odstránenie väd nezistil, že by podanie bolo možné posudzovať ako riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok, súd konanie zastavil bez postúpenia veci, nakoľko žiadne iné súdy ani orgány o takom nároku ako ho tvrdili navrhovatelia nerozhodujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.