

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 24C/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204543  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522204543.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcov: 1/ K.. I. J., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX D. D., 2/ O. T., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX D. D., 3/ Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., 4/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX D. D., 5/ A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., 6/ C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., 7/ D. V., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., všetkých zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a. s., IČO: 49 240 480, Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, zastúpenému CLS Čavojský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, o ochranu osobnosti takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **nepriznáva** žiadnej procesnej strane náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou elektronicky podanou na súd dňa 7.7.2022 sa žalobcovia prostredníctvom advokáta domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na splnenie povinnosti zaplatiť žalobcom titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi v prvom rade sumu 50.000,-€, žalobkyni v druhom rade a žalobkyni v treťom rade každej sumu 30.000,-€ a žalobcom v štvrtom až siedmom rade každému sumu 15.000,-€. Skutkovo svoj nárok žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 30.11.2021 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpela blízka príbuzná žalobcov zranenia nezlučiteľné so životom, dopravnú nehodu zapríčinil vodič, vozidlo ktorého v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobcovia ako listinné dôkazy procesného útoku predložili trestný rozkaz vydaný Okresným súdom v Banskej Bystrici dňa 7.6.2022, sp. zn. 5T/18/2022 a znalecký posudok č. 2/2022.

2. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 6.3.2023, žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie v prejednávanej veci zastaviť, a to z dôvodu dohody o urovaní uzatvorenej a podpísanej medzi procesnými stranami dňa 24.2.2023, v rámci ktorej dospeli procesné strany ku konsenzu o rozsahu a výške náhrady nemajetkovej ujmy, vzniknutej v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 30.11.2021, ako aj o náhrade trov právneho zastúpenia prebiehajúceho súdneho konania.

3. Podľa §144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa §146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

6. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v predmetnej prejednávanej veci zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom konaní došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby z dôvodu mimosúdnej dohody uzavretej medzi procesnými stranami, vzťahujúcej sa na predmet žaloby aj na trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.