

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 12P/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200267  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200267.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XX a otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XX, o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

Priznáva maloletej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to odo dňa narodenia do budúcnosti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - maloletá matka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 08.02.2023 domáhala, aby jej súd ako maloletej matke priznal rodičovské práva a povinnosti k jej maloletému synovi A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá matka v návrhu na začatie konania uvádza, že má ukončenú povinnú školskú dochádzku. V tomto školskom roku je študentkou SOŠ Biela Voda v Kežmarku, odbor šička. Má schválený individuálny študijný plán. Spolu s mal. synom žije v domácnosti matky. Žijú v murovanom rodinnom dome, na bývanie majú dve izby, v jednej izbe je matka s maloletým, v druhej izbe býva stará matka. Stravuje sa spolu s rodičmi. Matka navrhovateľky je na vdovskom dôchodku, poberá vdovský dôchodok v sume 340 eur. Finančne navrhovateľke pomáhajú jej rodičia a matka jej pomáha v starostlivosti o syna A.. Maloletý A. je zdravý, prekonáva iba bežné detské ochorenia, nemá zvýšené náklady na jeho zdravotný stav. Podľa vyjadrenia matky mal. C. je maloletá matka schopná sa postarať o mal. syna, vie mu zabezpečiť riadnu opateru. Keďže je navrhovateľka nepľnoletá a chce sa o mal. syna A. riadne starať, žiada, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého A. B..

K návrhu navrhovateľka priložila rodný list, z ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa v Kežmarku narodil mal. A. B., rodičom G. H., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením č. k. 12P/43/2023 - 6 zo dňa 14.02.2023 súd ustanovil maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

Zo správy z prešetrenia rodinného prostredia vypracovanej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 23.02.2023, vyplýva, že šetrením bolo zistené, že maloletá matka spolu s mal. synom A., starou matkou I. B., nar. XX.XX.XXXX žije v murovanom rodinnom dome v miestnej osade. Rodina má na bývanie dve miestnosti, ktoré sú zariadené základným nábytkom. Jednu izbu má k dispozícii matka s mal. dieťaťom, v ktorej sa nachádza rozťahovací gauč, skrinka na odkladanie šatstva, mraznička, stôl so stoličkami. Druhú izbu využíva stará matka, ktorá má k dispozícii rozťahovaciu pohovku, menšiu kuchynskú linku, piecku na tuhé palivo, stôl so stoličkami. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu rodina používa z výtokového stojana v obci, vykurovanie tuhým palivom. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Dom je bez sociálneho zariadenia. So starostlivosťou o mal. A. a finančne maloletej matke pomáha matka, s ktorou žije v jednej domácnosti. Stará matka mal. dieťaťa je poberateľkou vdovského dôchodku v sume 340 eur. Stará matka mesačne uhrádza vodu v sume 20 eur a elektrinu v sume 40 eur. Podľa maloletej matky nemá mal. A. zdravotné problémy, je zdravý prekonáva iba bežné detské ochorenia. Maloletá matka nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť svojho syna. V súčasnosti má maloletá matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin mal. dieťaťa, ktorému zabezpečuje spolu so svojou matkou (starou matkou dieťaťa) všestrannú starostlivosť. Otec sa o mal. A. nezaujíma a neprispieva žiadnou sumou.

Z predloženého rodného listu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa narodila dňa XX.XX.XXXX rodičom J. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., K. H. nar. XX.XX.XXXX, pričom z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo zistené, že otec navrhovateľky zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 17.03.2023, ktorého sa zúčastnili navrhovateľka, matka navrhovateľky a procesný opatrovník maloletého. Pojednávanie sa napriek včas a riadne doručenému predvolaniu nezúčastnil otec maloletého A. B., ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 17.03.2023 zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že o maloletého sa jeho otec nezaujíma a nestará sa o neho. V súčasnosti má navrhovateľka 17 rokov a dokáže sa o dieťa postarať. Býva spolu s matkou a maloleťom v dvojizbovom murovanom dome. V obývačke majú sedačku, skrine na veci, na hygienu a posteľku. V domácnosti kúria drevom. Majú vodu. O maloletého sa stará, umýva ho, oblieka ho, celý deň ho pestuje, hrá sa s ním, spieva mu pesničky, kŕmi ho Sunarom. Vie sa o maloletého postarať aj sama, občas jej pomôže matka. Maloletý má problém s obličkami, bola s ním na ošetrení v Poprade a v máji idú na kontrolu. Iné zdravotné ťažkosti maloletý nemá. Navštevujú detského lekára J. L., kde s maloleťom absolvuje preventívne prehliadky a očkovania. Navrhovateľka študuje na SOŠ, v súčasnosti má prerušené štúdium na 2 roky, aby sa mohla starať o dieťa a potom sa chce venovať štúdiu. Peniaze jej dáva matka.

Zákonná zástupkyňa – matka navrhovateľky na pojednávaní dňa 17.03.2023 uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Navrhovateľka sa stará o maloletého dobre, vie ho umývať, kŕmiť aj prebaľovať. Ku lekárovi chodí s ňou. Finančne jej pomôže a o dieťa by sa vedela postarať aj sama

Procesný opatrovník maloletého A. B. na pojednávaní dňa 17.03.2023 uviedol, že v domácnosti bolo vykonané šetrenie, sú tam dané podmienky na starostlivosť o dieťa. Zo správy J. L. vyplýva, že matka sa riadne stará o maloletého, absolvuje s ním prehliadky. Navrhovateľka sa zúčastnila psychologického poradenstva, psychologička sa vyjadřila, že navrhovateľka je schopná postarať sa o dieťa.

Podľa § 29 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloleťmu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Súd mal za preukázané, že sú splnené podmienky na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, pretože súd má za to, že má vytvorené dostatočné zázemie pre maloletého A., kde bude náležite postarané o jeho výchovu, výživu a duševný rozvoj.

Súd má povinnosť prihliadať na najlepší záujem dieťaťa, vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Zároveň nesmie opomenúť skutočnosť, že dieťa má právo na výchovu zo strany rodičov, ak sú spôsobilí dieťaťu poskytovať osobnú starostlivosť. Zákonodarca poskytol možnosť podieľať sa na starostlivosti aj matke, ktorá je maloletá. Je to z dôvodu formovania vzťahu dieťaťa a matky v období, ktoré je pre jeho rozvoj najdôležitejšie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.