

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200863
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8321200863.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci navrhovateľky P. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX/XX, K. L. Q. a osoby povinnej platiť výživné I. Š., nar. X. X. XXXX, bytom G. XXX/XX, K. L. Q. o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 10. 3. 2021 na tunajší súd návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa, ktorým žiadala, aby bol jej otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 300,-- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd.

2. Súd o podanom návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 6Pc/6/2021-81 z 11. 1. 2022 tak, že zaviazal otca I. Š. na platenie výživného v prospech dcéry P. Š. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 10. 3. 2021.

Zároveň rozhodol o výške splatného výživného za obdobie od 10. 3. 2021 do 11. 1. 2022 vo výške 306,84 eur, ktoré bol otec povinný uhradiť dcére v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. V dôsledku odvolania podaného navrhovateľkou vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/45/2022-106 z 13. 12. 2022 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Navrhovateľka podaním z 27. 1. 2023, ktoré bolo súdu doručené dňa 6. 2. 2023 zobrala návrh o určenie výživného na plnoleté dieťa späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Navrhla súdu nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania.

5. Súd listom z 10. 2. 2023 vyzval osobu povinnú platiť výživné - I. Š., aby sa vyjadril, či súhlasí so zastavením konania.

Zároveň ho poučil o tom, že ak sa v lehote 10 dní k výzve súdu nevyjadrí, súd bude predpokladať, že voči zastaveniu konania nemá výhrady (§ 157 ods. 2 CSP).

Otec navrhovateľky si zásielku nevyzdvihol, hoci mu bola doručená na adresu trvalého bydliska. Súd považuje zásielku za doručenú dňom 8. 3. 2023, kedy sa súdu vrátila ako nevyzdvihnutá. Desaťdňová lehota na vyjadrenie k výzve súdu uplynula dňom 18. 3. 2023. V stanovenej lehote sa otec nevyjadril, či súhlasí so zastavením konania alebo má vážne výhrady. Keďže bol poučený o tom, že ak sa v stanovenej

lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že voči zastaveniu konania nemá výhrady, súd má zato, že otec so zastavením konania súhlasí.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Navrhovateľka zobrala návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa v celom rozsahu späť a otec s tým súhlasil, preto súd konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.