

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200667
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814200667.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o nesvojprávneho: K. G., T.. XX.XX.XXXX, H. U., Š. Č.. XXX/X, zast. opatrovníčkou J. D., G. U.Y. B. G. M. o schválenie právneho úkonu nesvojprávneho takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e za nesvojprávneho K. G., T.. XX.XX.XXXX, H. U., Š.Y. Č.. XXX/X právny úkon - dohodu o vypořádání dedičstva, uzavretú v notárskej kancelárii notára N.. I. M. v Revúcej dňa 03.02.2014 v dedičskej veci sp. zn. 8D/114/2013, Dnot 202/2013, podľa ktorej dedičstvo nadobúdajú po 1-ici v pomere k dedičstvu syn poručiteľa I.. U. G., M.. G., T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XX-XX-XX/XXXX, H. U., Š. XXX/X a syn poručiteľa K. G., M.. G., T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XX-XX-XX/XXXX, H. U., Š. XXX/X, ktorú za nesvojprávneho uzavrela opatrovníčka ustanovená nesvojprávnomu uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 5P/39/2013-10 zo dňa 02.12.2013 na zastupovanie v dedičskej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 8D/114/2013.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/32/2014-3 zo dňa 13.03.2014 začal súd na podnet notára N.. I. M. konanie o schválenie právneho úkonu - dohody o vypořádání dedičstva, uzavretej v notárskej kancelárii notára N.. I. M. v Revúcej dňa 03.02.2014, v dedičskej veci sp. zn. 8D/114/2013, Dnot 202/2013.

Nesvojprávnomu K. G., T.. XX.XX.XXXX bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v predmetnej veci - J. D., zamestnankyňa tunajšieho súdu.

Riadne predvolaná opatrovníčka nesvojprávneho pre konanie J. D., ako aj riadne predvolaný opatrovník nesvojprávneho U. G., T.. XX.XX.XXXX, sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' vopred neospravedlnili. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníkov nesvojprávneho.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice N.. I. M. sp. zn. 8D/114/2013, Dnot 202/2013 zo dňa 03.02.2014, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7Ps/8/2010, 5P/54/2013 a 8D/114/2013, Dnot 202/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. Nc/716/1984-9 zo dňa 31.08.1984 bol K. G., T.. XX.XX.XXXX (ďalej aj len ako nesvojprávny) úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Ps/8/2010-80 zo dňa 09.01.2012 bol nesvojprávny ustanovený za opatrovníka I.. U. G., T.. XX.XX.XXXX.

V rámci dedičského konania po poručiťke Z. G., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX (sp. zn. 8D/114/2013, Dnot 202/2013) sú dedičmi nesvojprávny K. G., T.. XX.XX.XXXX, ako aj jeho opatrovník I.. U. G., T.. XX.XX.XXXX.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/39/2013-10 zo dňa 02.12.2013 bola nesvojprávny ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v uvedenej dedičskej veci - I.. G. I..

Dňa 03.02.2014 v notárskej kancelárii notára N.. I. M. v Revúcej bola v uvedenej dedičskej veci medzi dedičmi uzavretá dohoda o vypořádání dedičstva, ktorú za nesvojprávneho uzavrela opatrovníčka pre dedičské konanie a podľa ktorej dedičstvo (nehnuteľnosti v k. ú. Tornaľa, LV č. 1735) nadobúdajú po 1-ici v pomere k dedičstvu syn poručiťka I.. U. G., T.. XX.XX.XXXX a syn C. K. G. T.. XX.XX.XXXX (nesvojprávny).

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) je zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 193 O.s.p. platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne pre opatrovnícke konanie.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že nesvojprávny je dedičom po poručiťke Z. G., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX. V tomto dedičskom konaní ho nemohol zastupovať jeho opatrovník vzhľadom na kolíziu záujmov, keďže ten je rovnako účastníkom dedičského konania. Nesvojprávny bol teda ustanovený podľa § 30 Občianskeho zákonníka osobitný opatrovník na zastupovanie v dedičskej veci a tento za nesvojprávneho uzavrel dohodu o vypořádání dedičstva.

Keďže nejde o bežnú vec, uvedený právny úkon podlieha schváleniu súdu. Súd má za to, že sú splnené podmienky na schválenie predmetného právneho úkonu, keďže ním nesvojprávny nadobúda do vlastníctva nehnuteľnosti, teda zväčšuje sa jeho majetok. Právny úkon, ktorý je predmetom tohto konania, bol zároveň urobený za nesvojprávneho oprávnenou osobou.

Vzhľadom uvedené súd schválil právny úkon nesvojprávneho K. G., T.. XX.XX.XXXX - dohodu o vypořádání dedičstva, uzavretú v notárskej kancelárii notára N.. I. M. v Revúcej dňa 03.02.2014 v dedičskej veci sp. zn. 8D/114/2013, Dnot 202/2013, podľa ktorej dedičstvo nadobúdajú po 1-ici v pomere k dedičstvu syn poručiťka I.. U. G., T.. XX.XX.XXXX a nesvojprávny.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.