

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210913  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813210913.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO: 35 944 471, 821 09 Bratislava, Prievozská 37, právne zastúpený Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporkyňi: E. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., H. X, . t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 11,95 EUR, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 11,95 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 11,95 EUR (360,-Sk) s príslušenstvom, z titulu dlhu na platbách koncesionárskeho poplatku, ktorý bola odporkyňa povinná platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka Slovenského rozhlasu (Sro). S postúpením tejto pohľadávky bola odporkyňa oboznámená zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň zo strany Sro bola vyzvaná na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov spolu vo výške 360,-Sk. Uvedená pohľadávka vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov odporkyňou za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu. Odporkyňa výzvu na úhradu koncesionárskych poplatkov ignorovala.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/221/2013-6 zo 17.10.2013, ktorým odporkyňu zaviazal na úhradu žalovanej sumy a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 12Ro/221/2013-18 z 11.2.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/45/2014-22 z 20.3.2014 jej ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa ani opatrovníčka odporkyne sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd teda pojednával v ich neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: výzva na úhradu nedoplatku z 20.10.2005, potvrdenie o preukázaní postúpenia pohľadávky, výpis nedoplatkov, lustrácia v registri obyvateľov SR.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v období od 16.11.2003 do 16.4.2005 navrhovateľka neuhradila v niektorých mesiacoch koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač. Celková vo výška nedoplatku bola 360,-Sk (11,95 EUR). Právny predchodca navrhovateľa doporučenou zásielkou zo dňa 20.10.2005, oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a vyzval ju na zaplatenie uvedeného dlhu navrhovateľovi.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. <aspi://module='ASPI'&link='468/1991 Zb.'&ucin-k-dni='20. 2.2006'> o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania, v znení účinnom do 20.2.2006 platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 20.2.2006 platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 20.2.2006 mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z., v znení účinnom do 20.2.2006 ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je potrebné mať za to, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právnym dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho vzťahu medzi žalovaným a Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v rozhodnom čase.

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že v období od 16.11.2003 do 16.4.2005 vznikol odporkyni dlh na platbách koncesionárskeho poplatku v celkovej sume 360,-Sk. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde domáhal úhrady tejto pohľadávky. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.964,- Sk (65,19 EUR). Trovy pozostávali z troch úkonov právnej služby po 500,- Sk (príprava a prevzatie, predsúdna upomienka a žaloba) a z režijného paušálu 2 x po 150,- Sk a 1 x 164,- Sk.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, súd skúmal primeranosť výšky uplatnenej náhrady trov konania v pomere k predmetu konania. Podľa názoru súdu sú trovy konania neprimerané voči žalovanej pohľadávke (ide o viac ako 5-násobok žalovanej sumy). Súd síce zohľadnil prínos zo strany právneho zástupcu navrhovateľa pre účastníka, ktorého zastupuje, na druhej strane však má z vlastnej činnosti vedomosť, že v prípade návrhov podávaných navrhovateľom sa jedná o rovnaké, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa mení iba údaj o odporcovi, prípadne výška istiny. Súd preto považuje priznanú sumu náhrady trov konania 16,50 EUR za dostačujúcu na pokrytie náhrady za poskytnuté právne služby, nakoľko sa nejedná o zložité právne úkony.

### **Poučenie:**

Oatrovník

---

tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.