

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010493
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513010493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej a prísediacich sudcov Zuzany Ďurišovej a Lýdie Polákovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2014 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Emilom Popracom, obvineným O. O., E. K., a obhajcom JUDr. Andrejom Lehoťanom v tomto znení:

Obvinení: O. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B.,
Y. 9, t.č. v Y. B.

a

E. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom B. -
X., t.č. v Y. B.,

sa uznávajú vinnými, že

O. O. najmenej od mesiaca október roku 2012 do 17.04.2013 v Bratislave - Petržalke na Úderníckej ulici č. 9 ako aj na iných miestach v Bratislave opakovane neoprávnene predal osobám J. A., L. I., V. H., D. H., ako aj ďalším doposiaľ neustáleným osobám metamfetamín - pervitín zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom denne mával v priemere desať zákazníkov, ktorí za účelom odberu metamfetamínu chodili za menovaným zvyčajne do bytu č. 44 v bytovom dome na Y. ul. č. X v Bratislave - Petržalke, na množstve danej látky sa zvyčajne s predmetnými osobami dohodol telefonicky prostredníctvom mobilných účastníckych staníc s telefónnymi číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, ktoré používal v mobilnom telefóne zn. Samsung typ Galaxy S2 čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a v mobilnom telefóne zn. LG čiernej farby, typ T385, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom metamfetamín - pervitín opakovane predal aj osobe F. X., a to napriek vedomosti, že v danom období bola tehotná, súčasne v období od mesiaca február 2013 do 17.04.2013 opakovane bezodplatne odovzdal v byte č. XX v bytovom dome na Y. ul. č. X v Bratislave - Petržalke metamfetamín minimálne osobe E. K. bývajúcej v období od februára 2013 do 17.04.2013 s O. O. v uvedenom byte, ktorá v prípade, ak O. O. nebol v byte prítomný, opakovane odovzdala metamfetamín viacerým doposiaľ neustáleným osobám, medziiným osobe L. I. a D. H., ako aj osobe F. X., hoci vedela, že je tehotná. Dňa 17.04.2013 v čase o 11.02 h bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS BA V zo dňa 20.02.2013, č. p.: OSBAV-V-14-1/2013-0Tp/97/2013 vykonaná domová prehliadka u osoby H. Hroudná rod. V., trvale bytom B., U. XX v byte č. XX na 4. poschodí bytového domu na Y. ul. č. X v B. a v priestoroch k nemu patriacich zapísaného na LV č. XXXX, okres B. V, k. ú. X., m. č. B. - X., ktorý užívajú aj obvinení O. O. a E. K., kde boli O. O. a E. K. dňa 17.04.2013 v čase o 10.20 h s predchádzajúcim súhlasom prokurátora OP Bratislava V zo dňa 20.02.2013, č. k. 2Pv 19/2013, obmedzení na osobnej slobode pracovníkmi 1. OVK OKP OR PZ

v Bratislave V, pričom O. O. po poučení a predchádzajúcej výzve podľa § 104 Trestného poriadku dobrovoľne vydal aj 2 ks plastových vrecúšok s tlakovým uzáverom zelenej farby s obsahom zvyškov bielej kryštalickej látky(stopa č. 3), 2 ks plastových zatavených injekčných striekačiek s obsahom bielej kryštalickej látky(stopa č. 4) a 1 ks plastové vrecúško s nápisom FIRST AID s červeným krížom s obsahom bielej kryštalickej látky(stopa č. 1) a uviedol, že sa v nich nachádza, resp. nachádzal pervitín. Pri domovej prehliadke boli následne nájdené aj 1 ks plastová injekčná striekačka s modrým piestom s obsahom 2 dielikov bielej kryštalickej látky(stopa č. 5), 3 ks plastových vreciek s obsahom prázdnych plastových vreciek s tlakovým uzáverom(stopa č. 8), 1 ks plastová zatavená injekčná striekačka s modrým piestom s obsahom zvyškov bielej kryštalickej látky(stopa č. 9), 1 ks strieborné zrkadielko s obsahom 1 ks priesvitného plastového vrečka so stopami žltej kryštalickej látky(stopa č. 6), 1 ks plastová injekčná striekačka s obsahom neznámej čirej tekutiny(stopa č. 7) a 2 ks priesvitné plastové vrečka s nápisom FIRST AID s červeným krížom s obsahom bielej kryštalickej látky(stopa č. 13). Podľa výsledkov znaleckého skúmania na KEÚ PZ v Bratislave bola v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s červeným krížom a s nápisom „FIRST AID“ so zvyškami tekutiny (stopa č. 1), v 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom zelenej farby so zvyškami kryštalického materiálu(stopa č. 3), v jednej z plastových zatavených injekčných striekačiek(stopa č. 4), v priesvitnom plastovom vrecku so zvyškami žltej kryštalickej látky uzavretom v striebornom zrkadielku(stopa č. 6) a v plastovej injekčnej striekačke s obsahom čirej tekutiny(stopa č. 7), zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v druhej z plastových zatavených injekčných striekačiek(stopa č. 4) sa nachádzal metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných obsahujúci 72 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za 2 - 7 obvykle jednorazových dávok drogy, v plastovej injekčnej striekačke s modrým piestom (stopa č. 5) sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 158 mg, ktorý obsahoval metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,2 % hmotnostných obsahujúci 119 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za 3 - 12 obvykle jednorazových dávok drogy, vo dvoch plastových vreckách s nápisom „FIRST AID“ s červeným krížom (stopa č. 13) sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 2410 mg, ktorý obsahoval metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,2 % hmotnostných obsahujúci 1812 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za 45 - 181 obvykle jednorazových dávok drogy, a na steroch z rúk označených „E. K., X.X.XXXX/XXXX“ a „O. O., XX.XX.XXXX/XXXX“ bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,

teda

spoločným konaním neoprávnene predali, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom tento čin spáchali aj na chránenej osobe - tehotnej žene,

čím spáchali

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú:

O. O.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 5 Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1. ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí: 3 x plastové vrečko s obsahom prázdnych plastových vrieciek s plastovým uzáverom, mobilný telefón zn. Samsung typ Galaxy S2, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX s 1 ks SIM karta spol. O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks batéria a 1 ks pamäťová karta 16 GB, mobilný telefón zn. LG typ T385, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s 1 ks SIM karta Slovak Telekom č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks batéria a 1 ks pamäťová karta 4 GB.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 19/2008 zo dňa 13.06.2013, právoplatný dňa 29.06.2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

E. K.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3 § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia vecí: strieborné zrkadielko.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T 23/2013 zo dňa 06.05.2013, právoplatný dňa 06.05.2013, ktorým jej bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Emil Poprac doručil Okresnému súdu Bratislava V dňa 22.07.2013 obžalobu na obvinených O. O. a E. K.. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2014 procesné strany - obvinení, obhajca a zástupca okresnej prokuratúry uzavreli dohodu o vine a treste.

Podľa dohody obvinení O. a E. uznávajú vinu zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a akceptujú trest tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.).

Obvinení O. a E. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali zhodne áno.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 11.04.2014 po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem odvolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. V Bratislave dňa 11.04.2014