

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202242
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5722202242.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore navrhovateľa: N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX K. - S., zastúpeného JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, 036 01 Martin, IČO: 36 138 606, proti odporcovi: W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX Q., zastúpenému Mgr. N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - A. XXX, XXX XX D. - A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18C/20/2022-46 zo dňa 18. júla 2022, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 18C/20/2022-46 zo dňa 18. júla 2022 potvrdzuje.
- II. Navrhovateľ má proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil navrhovateľovi ako vlastníkovi rodinného domu súpisné č. XX, zapísaného na LV č. XX, k. ú. C., v práve prechodu a prejazdu cez pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod č. 20/2, č. 20/19 a č. 20/20, zapísané na LV č. XX, k. ú. C., v rozsahu vyznačenom v GP č. 333/99, vyhotoviteľa GEODET, Mudroňova 45, 036 01 Martin, IČO: 35 075 953, vyhotoveného dňa 06.12.1999, autorizačne overeného dňa 08.12.1999 Ing. H., úradne overeného Ing. Z., číslo 1449/99 (výrok I.). Navrhovateľovi priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II.) s tým, že o výške trov rozhodne súdu prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia samostatným rozhodnutím (výrok III.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 09.06.2022 (doručeným súdu dňa 13.06.2022), doplneným dňa 28.06.2022, sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil navrhovateľovi ako vlastníkovi rodinného domu súp. č. XX, zapísaného na LV č. XX, k. ú. C., v práve prechodu a prejazdu cez pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod č. 20/2, č. 20/19 a č. 20/20, zapísané na LV č. XX, k. ú. C., v rozsahu vyznačenom v GP č. 333/99. Skutkovo navrhovateľ podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je vlastníkom rodinného domu súp. č. XX, zapísaného na LV č. XX, k. ú. C. a odporca je výlučným vlastníkom pozemkov parciel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape pod č. 20/2, č. 20/19 a č. 20/20, zapísaných na LV č. XX, k. ú. C.. Dňa 21.08.2000 sporové strany (a ďalší účastník O. F., rod. J.) uzavreli zámennú zmluvu, obsahom ktorej bolo aj zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka domu súp. č. XX, zapísaného na LV č. XX, k. ú. C. spočívajúce v práve prechodu po ploche ohraničenej červenými bodkočiarkovanými čiarami na geometrickom pláne vyhotovenom dňa 08.12.1999 firmou GEODET Martin, Mudroňova ul., č. plánu 333/99 po parcele vo vlastníctve odporcu. Predmetné vecné bremeno je zapísané na LV č. XX v časti C: Ťarchy. Navrhovateľ ako vlastník rodinného domu súp. č. XX viac ako 20 rokov nerušene prechádzal k

svojmu rodinnému domu po ploche vyznačenej v GP č. 333/99 pešo aj motorovým vozidlom a odporca žiadnym spôsobom nezasahoval do výkonu vecného bremena a toto vecné bremeno rešpektoval. V januári 2022 odporca bez vysvetlenia znemožnil navrhovateľovi akýkoľvek prechod k rodinnému domu súp. č. XX, a to navožením a uložením drevín na vecným bremenom zaťaženej časti nehnuteľností. Aj napriek snahe navrhovateľa nemal odporca záujem spor vyriešiť mimosúdnu cestou a so zásahmi do práva zriadeného vecného bremena neprestal ani po doručení výzvy navrhovateľa zo dňa 09.05.2022. V dôsledku konania odporcu nemôže navrhovateľ riadne užívať a udržiavať svoje nehnuteľnosti a v daných skutkových okolnostiach videl dôvod na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým zároveň nedôjde k žiadnemu ohrozeniu ani porušeniu práv odporcu ako vlastníka nehnuteľností. Navrhovateľ v rámci doplnenia svojho návrhu uviedol, že disponuje zámennou zmluvou a geometrickým plánom č. 333/99 a inými dokladmi nedisponuje z dôvodu, že po uzatvorení zámennej zmluvy, súčasťou ktorej bola aj dohoda o zriadení vecného bremena, už medzi účastníkmi konania k iným dohodám nedošlo. Zároveň nemá vedomosť, kedy dal odporca parcelu č. 20/2 k. ú. C. rozparcelovať na parcely č. 20/2/, č. 20/19 a č. 20/20 a ani nedisponuje geometrickým plánom, ktorý si dal vyhotoviť odporca a na základe ktorého došlo k jej rozparcelovaniu. Zároveň uviedol že na aktuálnom výpise z LV č. XX k. ú. C. v časti „C: Ťarchy“ je zapísané vecné bremeno práva prechodu cez pozemok par. č. 20/2, č. 20/19 a č. 20/20 v prospech vlastníka domu súp. č. XX zapísaného na č. LV XX v rozsahu vyznačenom v GP č. 333/99 - V 612/01 - vz. 7/01, vz. 9/05.

3. Súd prvej inštancie mal v konaní osvedčené, že navrhovateľ, odporca a ďalšia osoba (O. F., rod. J.) uzavreli dňa 21.08.2000 zámennú zmluvu, ktorou došlo k zámene v zmluve špecifikovaných nehnuteľností medzi účastníkmi. Súčasťou predmetnej zmluvy bola aj dohoda o zriadení vecného bremena v prospech vlastníka domu súp. č. XX, zapísaného na LV č. XX, k. ú. C. spočívajúce v práve prechodu po ploche ohraničenej červenými bodkočiarkovanými čiarami na geometrickom pláne vyhotovenom dňa 08.12.1999 firmou GEODET Martin, Mudroňova ul., č. plánu 333/99 po dotknutých parcelách vo vlastníctve odporcu. Vecné bremeno bolo zriadené na dobu neurčitú pre každého vlastníka predmetného domu, teda súčasného i budúceho vlastníka. Z geometrického plánu č. 333/99 vyhotoveného dňa 06.12.1999 spoločnosťou GEODET Martin vyplýva, že bodkočiarkovanými čiarami bol na parcele č. 20/2, k. ú. C. vyznačený rozsah zriadeného vecného bremena. Podľa listov vlastníctva aktuálnych v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zistil, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. C., obec Q., okres K. zapísaných u Okresného úradu Martin, katastrálny odbor, a to okrem iného aj parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape pod č. 20/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2.609 m², č. 20/19 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1085 m² a č. 20/20 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1264 m². V časti „C: Ťarchy“ je zapísané vecné bremeno práva prechodu cez pozemok par. č. 20/2, 20/19, 20/20 v prospech vlastníka domu č. XX zapísaného na LV č. XX v rozsahu vyznačenom v GP č. 333/99 - V 612/01 - vz. 7/01, vz. 9/05 (LV č. XX, k. ú. C.) a ďalej zistil vlastnícke právo navrhovateľa k rodinnému domu súp. č. XX postavenému na parcele reg. „C“ č. 13/5 nachádzajúcemu sa v k. ú. C., obec Q., okres K. (LV č. XX, k. ú. C.). Výzvou zo dňa 09.05.2022 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporcu, aby sa zdržal všetkých zásahov do práv navrhovateľa zodpovedajúcich vecnému bremenom, nakoľko uložením drevín na časť nehnuteľností zaťaženej vecným bremenom mu bráni v prechode a prejazde. Súd prvej inštancie sa oboznámil aj s predloženým výrezom z katastrálnej mapy k. ú. C., pričom mal zistenú totožnú situáciu zakreslenia pozemkov ako je v Geometrickom pláne č. 333/99 s tým rozdielom, že pôvodná parcela č. 20/2 je rozparcelovaná na parcely č. 20/2, č. 20/19 a č. 20/20. Zároveň z výrezu vyplýva, že rozsah znázorneného vecného bremena zodpovedá znázornenému vecnému bremenom ako na GP č. 333/99.

4. Citujúc ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej „CSP“), ust. § 123, § 151n ods. 1 a § 151o ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) súd prvej inštancie preskúmal podaný návrh, pričom dospel k záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Po vyhodnotení skutočností a tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj predložených dôkazov mal súd prvej inštancie osvedčené rozhodné skutočnosti pre vyhodnotenie, že sú naplnené predpoklady v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP a ust. § 325 ods. 1 CSP. V aktuálnom stave považoval za dôvodné, aby boli upravené pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v znení navrhovanom navrhovateľom, keď odporca ako povinný subjekt z vecného bremena nerešpektuje obmedzenie svojho vlastníckeho práva vo vzťahu k vecnému bremenom a porušuje práva oprávneného subjektu z vecného bremena, t. j. navrhovateľa tým, že mu navožením a uložením drevín na vecným bremenom zaťažených nehnuteľnosťami znemožňuje akýkoľvek prechod k rodinnému domu súp. č. XX a zabráňuje mu tak nerušene užívať a udržiavať svoje nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov

tak súd prvej inštancie návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, a toto nariadil.

5. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že možno predpokladať, že týmto nariadeným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a nariadené neodkladné opatrenie nezasahuje neprímeraným spôsobom do práv odporcu ako vlastníka nehnuteľností nad rámec stranami dohodnutého a zriadeného vecného bremena.

6. O trovách konania rozhodol s odkazom na ust. § 262 ods. 1 a 2 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi ako plne úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania, o ktorých výške rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, ktoré vydá súdny úradník.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia.

8. Odporca odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie mu znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, a teda došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené a ako odvolateľ nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktorými má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 366 CSP). Ďalej odporca uviedol, že v súvislosti s právom prechodu na podklade zriadeného vecného bremena dochádza k porušovaniu iných jeho zákonom chránených záujmov. Syn navrhovateľa N. J. bol v konaní vedenom pod spis. zn. 4T/15/2019 uznaný vinným z toho, že pod vplyvom alkoholu spôsobil cyklistke vážne zranenie a svojou nebezpečnou jazdou, zrejme aj pod vplyvom alkoholu, ohrozuje deti na letnom jazdeckom tábore, ktorý odporca organizuje. Zároveň syn navrhovateľa agresívnym spôsobom verbálne napáda priateľku odporcu či vulgárne pokrikuje v prítomnosti detí nachádzajúcich sa na letnom tábore. Na podporu svojich tvrdení odporca poukázal na záznam OOPZ v Pribovciach ČVS: ORPZ-MT-OPP7-P-78/2021 o jednom z incidentov so synom navrhovateľa a navrhol vypočuť svedkov, ktorí skutočnosti tvrdené navrhovateľom môžu dosvedčiť. Vysypaním palivového dreva na parcely vo vlastníctve odporcu zaťažené vecným bremenom zamedzil len prejazd motorovým vozidlom, pričom iné právo prechodu vyplývajúce zo zriadeného vecného bremena zostalo zachované. Zároveň týmto konaním odporca mienil chrániť iné záujmy chránené zákonom, ktoré by boli inak konaním (syna navrhovateľa) ohrozené. Navrhovateľ má ku svojmu rodinnému domu prístup aj po inej spevnenej ceste a po odstránení palivového dreva zo svojich parciel sa odporca cítil byť ohrozený na živote a na zdraví, primárne z dôvodu nebezpečnej jazdy syna navrhovateľa cez dotknuté parcely. Ako prílohu podaného odvolania predložil záznam OOPZ Pribovce o podaní oznámenia zo dňa 09.11.2021 a fotografiu ďalšej prístupovej cesty ku rodinnému domu navrhovateľa.

9. Navrhovateľ v rámci vyjadrenia k odvolaniu odporcu uviedol, že podaný opravný prostriedok považuje za nedôvodný a jednotlivé tvrdenia odporcu nemajú súvislosť s predmetom konania. Nesúhlasil s tvrdením odporcu, že právom prejazdu a prechodu podľa zriadeného vecného bremena dochádza k narušovaniu iných zákonom chránených záujmov. Pokiaľ odporca poukázal na trestné konanie syna navrhovateľa, toto nemá žiadnu súvislosť s vedeným konaním. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie vo veci spis. zn. 4T/15/2019 zo dňa 04.04.2022, ktorým bolo rozhodnuté, že N. J. (syn navrhovateľa) sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody osvedčil. Syn navrhovateľa od jari do jesene na presun používa bicykel (nie motorové vozidlo) a detské tábory, na ktoré odporca poukazuje, sa uskutočňujú nepravidelne a sporadicky, pričom syn navrhovateľa zúčastnené deti nijakým spôsobom neohrozuje. K odporcom predloženému záznamu OOPZ Pribovce o podaní oznámenia zo dňa 09.11.2021 uviedol, že vec bola postúpená na priestupkové konanie a synovi navrhovateľa bolo uložené pokarhanie a odporcom uvádzanú priateľku, ku ktorej sa mal syn navrhovateľa dopúšťať verbálnych útokov, navrhovateľ a ani nikto z jeho rodinných príbuzných (vrátane syna) nepozná. Odporca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal dôvodnosť svojho konania, ktorým zamedzil prístup navrhovateľa k domu (vysypanie palivového dreva na dotknuté parcely) a z odvolania odporcu nevyplýva, že by sa navrhovateľ akýmkoľvek spôsobom dopúšťal protiprávneho či protispoločenského konania. Za nepravdivé považoval navrhovateľ tvrdenie odporcu o prístupe navrhovateľa ku svojmu domu aj inou spevnenou cestou. Fotografia predložená odporcom zachytáva „vyjazdené koľaje“ cez sad po bod, po ktorý sa dá autom prejsť (nie je tomu tak až k domu navrhovateľa) a zároveň je táto „cesta“ prejazdná len pokiaľ nie je daždivé počasie či sneh (hrozí nebezpečenstvo zošmyknutia). Ako prílohu vyjadrenia predložil navrhovateľ rozhodnutie Okresného úradu Martin zo dňa 03.02.2022 o prejednaní priestupku, uznesenia Okresného súdu Martin spis. zn. 4T/15/2019 zo dňa 31.01.2022 a

zo dňa 04.04.2022, sms komunikáciu s odporcom a fotodokumentáciu „inej cesty“ majúcej slúžiť podľa odporcu ako príjazdová cesta k domu navrhovateľa.

10. Odporca v rámci odvolacej repliky zotrval na svojich tvrdeniach a naopak, nestotožnil sa s niektorými tvrdeniami uvádzanými navrhovateľom (časové hľadisko organizovania detských táborov, argumentácia k „nemožnosti“ u syna navrhovateľa viesť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, navrhovateľom tvrdená neexistencia iného prístupu ku svojmu domu). V rámci podaného odvolania nepoukazoval na súdom prvej inštancie zisťované skutočnosti, ale poukazuje na nové, o ktorých konajúci súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nemal vedomosť a ktoré by teoreticky boli spôsobilé pre zmenu, resp. zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Ako prílohu odvolacej repliky predložil súdu fotodokumentáciu „inej“ príjazdovej cesty ku domu navrhovateľa, fotokópiu pasu priateľky odporcu a čestné prehlásenie K. C. zo dňa 25.10.2022, v zmysle ktorého si syn navrhovateľa voči nej ako poškodenej nevysporiadal záväzky.

11. Navrhovateľ reagoval odvolacou duplikou, pričom uviedol, že jeho syn, ktorý je jedinou osobou ktorej sa argumentácia odporcu týka, sa aktuálne nachádza mimo Slovenskej republiky (pracuje vo Švajčiarsku). Vyjadril sa aj k odporcom predloženému čestnému prehláseniu p. C. (syn navrhovateľa si všetky sankcie a povinnosti splnil) a opakovane uviedol, že osoba syna navrhovateľa nemá s prejednávanou vecou nič spoločné. Zotrval aj na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, že ku jeho rodinnému domu nevedie žiadna iná bezpečná prístupová cesta.

12. Dňa 15.12.2022 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie odporcu, ktorým predložil záznam OOPZ v Príbovciach zo dňa 08.12.2022 o podaní oznámenia o priestupku a s týmto súvisiacu fotodokumentáciu „incidentu“. K predmetnému podaniu odporcu sa podaním zo dňa 09.01.2023 vyjadril navrhovateľ, podľa ktorého sa v predloženom zázname uvádzajú nepravdivé tvrdenia a ako prílohu svojho podania predložil záznam OOPZ v Príbovciach o podaní vysvetlenia zo dňa 15.12.2022.

13. Dňa 14.03.2023 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorý predložil rozhodnutie Okresnému úradu Martin č. OU-MT-OVVS-2023/003902-004 zo dňa 10.02.2023.

14. Iné podania sporových strán v tomto odvolacom konaní odvolaciemu súdu predložené neboli.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie odporcu bolo podané včas (§362 ods. 1 CSP), bolo podané osobou k tomu oprávnenou, teda stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté (§ 359 CSP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP], preskúmal odvolaním odporcu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (postupom podľa ust. § 378 ods. 1 v spojení s ust. § 329 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj v závislých výrokoch II. a III. o náhrade trov konania.

16. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v podstatnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi, na ktorých svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie založil. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 v spojitosti s ust. § 234 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

17. Na doplnenie považoval odvolací súd za nevyhnutné reagovať na odvolacie námietky odporcu formulované v podanom opravnom prostriedku, pričom sa v zmysle princípu neúplnej apelácie nezaoberal inými prípadnými pochybeniami súdu prvej inštancie.

18. Vo všeobecnosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 380 CSP je viazaný odvolacími dôvodmi (ods. 1), s výnimkou väd týkajúcich sa procesných podmienok, na ktoré je povinný prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (ods. 2). Z tohto vyplýva, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, mimo tých, ktoré namietol odvolateľ v odvolacej lehote, ktoré by inak mohli byť v zmysle ust. § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, prihliadať nemôže, aj keď by takéto pochybenia zistil. Vady týkajúce sa procesných podmienok odvolací súd nezistil.

19. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia na závere o tom, že navrhovateľ osvedčil, že je oprávnenou osobou ním tvrdeného práva vecného bremena a žalovaný povinnou osobou, ktorá je výkon práva vecného bremena oprávnená strpieť. Súčasne súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodnutí z toho, že odporca neoprávnene zasahuje do výkonu

práva navrhovateľa. Týmto mal za naplnené podmienky podľa ust. § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami.

20. Odporca svoje odvolanie založil na tom, že právom prechodu dochádza k narušovaniu iných zákonom chránených záujmov. Toto narušovanie konkretizoval konaním syna navrhovateľa N. J., ktorý mal byť právoplatne súdom uznaný vinným zo spáchania trestného činu, ktorého sa mal dopustiť tým, že pod vplyvom alkoholu spôsobil cyklistke vážne zranenie. Ďalej uviedol, že často, zrejme pod vplyvom návykových látok, nebezpečnou jazdou ohrozuje deti v letnom jazdeckom tábore, ktorý odporca organizuje už dlhé roky. Je agresívnej povahy a zrejme pod vplyvom alkoholu vulgárne uráža a verbálne napáda priateľku odporcu a tiež ohrozuje mravnosť detí nachádzajúcich sa na letných jazdeckých táboroch. Takto vymedzený odvolací dôvod odvolací súd nepovažoval za opodstatnený, keďže je potrebné odlišovať konanie navrhovateľa ako oprávnenej osoby, vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia (odporcovi aj nariadeným neodkladným opatrením bol uložený zákaz vo vzťahu k osobe navrhovateľa, od konania jeho plnoletého syna, za ktoré objektívne nemôže niesť zodpovednosť navrhovateľ. Preto považoval odvolací súd za nadbytočné vykonať v rámci odvolacieho konania dôkazy navrhnuté odporcom (záznamy OOPZ v Příbovciach ČVS: ORPZ-MT-OPP7-P78/2021, ako aj výsluchy označených svedkov), keďže tieto dôkazy mali preukázať odporcom tvrdené konanie syna navrhovateľa N. J. a tieto dôkazy nevykonali (§ 378 ods. 1 v spojení s § 185 ods. 1 CSP). Odporca neoznačil v podanom odvolaní žiadne konanie, ktorého by sa dopustil, alebo inicioval navrhovateľ a ktorým by výkonom práva vecného bremena akýmkoľvek spôsobom navrhovateľ zasahoval do práv odporcu, resp. jemu blízkych, prípadne jemu zverených osôb.

21. Odporca súčasne v odvolaní potvrdil tvrdenia navrhovateľa, že vysiapaním palivového dreva na prístupovú cestu znemožnil prejazd navrhovateľa po pozemkoch dotknutých právom navrhovateľa z vecného bremena. Právo prechodu navrhovateľa po dotknutých pozemkoch odporcu totiž nesporne zahŕňalo aj právo prejazdu, teda nielen právo prechodu pešo. Odporca nerobil spornými tvrdenia navrhovateľa, že od zriadenia práva vecného bremena v roku 2000 navrhovateľ dlhodobo prechádzal k svojmu domu cez dotknuté pozemky odporcu pešo aj motorovým vozidlom.

22. Ako už bolo vyššie uvedené, dôvody, označené odporcom v odvolaní, nijakým spôsobom nemôžu legitimizovať zásahy odporcu do práva navrhovateľa z vecného bremena, a teda konanie odporcu tak správne posúdil súd prvej inštancie ako protiprávne.

23. Súčasne ak odporca v odvolaní poukazoval na to, že navrhovateľ má prístup k svojmu rodinnému domu súp. č. XX, ku ktorého vlastníctvu sa viaže predmetné právo vecného bremena, inou spevnenou cestou, navrhovateľ tieto jeho tvrdenia poprel v podanom vyjadrení k odvolaniu odporcu. Odporca spolu s odvolaním však neprodukoval dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia spoľahlivo osvedčili. Na takýto záver odvolacieho súdu nepostačovala jediná fotografická snímka (na č. I. 69 spisu), ktorú pripojil odporca k odvolaniu a z ktorej možnosť prístupu navrhovateľa k jeho rodinnému domu nevyplýva. Pokiaľ odporca produkoval ďalšie dôkazy v podanej odvolacej replike (§ 374 ods. 1 CSP), odvolací súd zdôrazňuje, že dôkazy na preukázanie odvolacích dôvodov možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Preto odvolací súd na ďalšie odporcom predložené fotografické snímky neprihliadal, keďže tieto nebolo možné vyhodnotiť ani ako prípustné novoty v odvolacom konaní (§ 366 CSP). Je nepochybné, že odporca mal možnosť vyhotoviť a predložiť fotografické snímky celej ním tvrdenej prístupovej cesty k rodinnému domu navrhovateľa do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Obdobne potom odvolací súd nemohol prihliadať ani na iné dôkazné návrhy produkované odporcom po uplynutí lehoty

na podanie odvolania v jeho neskorších podaniach.

24. Pokiaľ odporca po uplynutí lehoty na podanie odvolania poukazoval na konanie samotného navrhovateľa, ktoré malo narúšať jeho práva, či iné oprávnené záujmy, odvolací súd opätovne poukazuje na znenie ust. § 365 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Teda odvolací súd sa touto argumentáciou odporcu zaoberať v odvolacom konaní nemohol.

25. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že z hľadiska rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je relevantný (skutkový) stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Ust. § 329 ods. 2 CSP má osobitný význam pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totižto aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že je vylúčené, aby odvolací súd prihliadal a svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Na tieto skutočnosti odvolací súd prihliadať nemôže. Preto odvolací súd neprihliadal v posudzovanej veci ani

na tvrdenia odporcu o konaní navrhovateľa dňa 08.12.2022, keďže k vydaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie došlo už dňa 18.07.2022.

26. Vzhľadom na doposiaľ uvedené preto neboli v posudzovanom prípade naplnené odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. e) a f) CSP.

27. Záverom považuje odvolací súd za potrebné vyjadriť sa k odporcom všeobecne uvedenému odvolaciemu dôvodu, že súd prvej inštancie mu znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Odporca nijako nekonkretizoval procesný postup súdu, ktorým malo dôjsť k znemožneniu uplatnenia jeho procesných práv. Odvolací súd v tomto kontexte zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. IV.ÚS 252/2004 zo dňa 31.08.2004), ani právo na to, aby bola strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. I.ÚS 50/2004 zo dňa 03.03.2004). Do obsahu základného práva podľa ust. čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa ust. čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (uznesenia Ústavného súdu SR spis. zn. II. ÚS 3/1997 zo dňa 19.03.1997 a spis. zn. II. ÚS 251/2003 zo dňa 17.12.2003). V zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Preto zo strany súdu prvej inštancie nemohlo dôjsť k nesprávnemu procesnému postupu [§ 365 ods. 1 písm. b) CSP], keďže súd prvej inštancie konal plne v intenciách uvedeného zákonného ustanovenia. Konanie súdu prvej inštancie nemalo inú vadu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP.

28. V nadväznosti na uvedené, konštatujúc nedôvodnosť odvolania odporcu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil tak vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj v závislých výrokoch II. a III. o náhrade trov konania.

29. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný a vznikol mu tak nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP). S poukazom na to tak odvolací súd navrhovateľovi proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

30. Žiada sa dodať, že súd prvej inštancie nerozhodol podľa ust. § 336 ods. 1 CSP ani nedal odporcovi poučenie podľa ust. § 337 ods. 1 CSP. Odvolací súd však nepovažoval za potrebné v odvolacom konaní reagovať na tento nedostatok napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže odporca v odvolaní podal návrh vo veci samej, a to návrh na zrušenie dotknutého práva vecného bremena (čl. 17 CSP).

31. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].