

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228455
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113228455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. C. H.. P., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom T. A. Q., O. XXXX/XX, zastúpenej v konaní právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r. o. so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín a otca L. C., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom T. A. Q., O. XXXX/XX, S.. Č.. W. P. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia :

" Maloletý D. C., A.. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého D. sumou vo výške 80,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2012 do 30.09.2013 a s účinnosťou od 01.10.2013 sumou vo výške 100,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Dlh otca na zameškanom výživnom pre maloletého D. za obdobie od 01.08.2012 do 30.09.2013 vo výške 1.120,- Eur s a otec z a v ä z u j e uhradiť k rukám matky do 31.12.2015, dlh otca na zameškanom výživnom pre maloletého D. za obdobie od 01.10.2013 do 31.03.2014 vo výške 600,- Eur s a otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia."

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. zákon číslo 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov a doplnení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci tohto konania boli všetci prítomní vyhlásenia rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu. Z tohto dôvodu súd použil hore citované zákonné ustanovenie.

Predmetom tohto konania bol návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka žiadala rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa s účinnosťou od 1.8.2012. V danej veci rodičia v zmysle § 24 ods. 3, § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1 Zákona o rodine uzavreli rodičovskú dohodu vyššie uvedeného znenia. Kolízny opatrovník súhlasil s uzavretou rodičovskou dohodou a doporučil ju schváliť. Vzhľadom k tomu, že rodičovská dohoda je v súlade so zákonom a záujmom maloletého dieťaťa, súd rodičovskú dohodu týmto rozsudkom schválil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v platnom znení, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 a 2 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Maloletý D. pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov, ktoré manželstvo je doposiaľ platné, ale na tunajšom súde je pod sp. zn. 30P/344/2013 vedené konanie o návrhu matky dieťaťa na rozvod manželstva, ktoré konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Rodičia maloletého spolu nežijú od augusta 2012, o maloleté dieťa sa osobne stará jeho matka, otec sa so synom stretáva, na jeho výživu otec prispel jedenkrát sumou 50,- Eur. Maloletý D. má XX rokov a 8 mesiacov, je žiakom X. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni s mesačným poplatkom cca 23,- Eur mesačne. V súčasnosti nenavštevuje žiadne platené záujmové krúžky. Maloletý je alergik, v súvislosti so zdravotným stavom má náklady na lieky cca 40,- Eur ročne. Matka dieťaťa spolu so synom býva v 3-izbovom byte, ktorý majú s otcom dieťaťa v BSM, kde náklady bývania predstavujú sumu cca 239,- Eur mesačne. Matka maloletého je od 21.03.2014 na materskej dovolenke a poberá materské dávky vo výške 25,80 Eur na deň, t.j. cca 774,-Eur mesačne. Pred nástupom na materskú dovolenku dosahovala priemernú čistú mesačnú mzdu podľa potvrdenia jej zamestnávateľa vo výške 932,38 Eur. Matka poberá prídavky na dieťa v sume 23,52 Eur mesačne. Okrem

maloletého D. zatiaľ nemá matka iné vyživovacie povinnosti, ale očakáva narodenie dieťaťa s predpokladaným termínom pôrodu 30.4.2014, s ktorého otcom však nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletého žije v domácnosti svojej matky, ktorej na náklady bývania prispieva sumou 50,- Eur mesačne. Okrem maloletého D. nemá otec iné vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný ako robotník s priemernou čistou mesačnou mzdou podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa zisťovanou z obdobia od 10/2012 do 02/2014 vo výške 418,- Eur mesačne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné, nakoľko sa ho účastníci vzdali.

Pokiaľ si osoba povinná platiť výživné nebude dobrovoľne plniť povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie. V časti rozhodnutia o výchovnom prostredí maloletého dieťaťa, je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.