

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: OT/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114000064
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114000064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 04. 2014 v Banskej Bystrici, v trestnej veci obžalovaného Petra Gašpara, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: U. Y. J. Š. U. J. D. , nar. XX. XX. XXXX F. Q. Q.,
trvale bytom F., A.
Č.. XXX/XX, zamestnaný

je v i n n ý, že

dňa 31. 03. 2014 v čase o 14.10 h viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Ford Focus C-Max, ev. č. Q. XXXEN po ceste III/06619 cez obec Vikanová, okres Banská Bystrica, kde bol pri dome č. 185/35 zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ ODI Banská Bystrica, následne bol vyzvaný, aby hliadke polície predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla, pričom nemal pri sebe vodičský preukaz, následne bolo lustráciou zistené, že vodič U. Y. uvedené vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, sp. zn. ORP-1049/DI-K-2009 zo dňa 21. 10. 2009, právoplatným dňa 25. 11. 2009 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu jedného roka, ktorý mu začal plynúť dňa 31. 10. 2013,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 4 (štyri) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01. 04. 2014 bola sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 204 ods. 1 Tr. por. doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 175/14/6601-6 zo dňa 01. 04. 2014 na obvineného U. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 04. 2014 na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, sudca pre prípravné konanie za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s obsahom spisového materiálu OR PZ ODI B. Bystrica ČVS - ORP-48/DI-BB-2014 a sa čítali za súhlasu prokurátora a obžalovaného listinné dôkazy - EKV čl. 16-17, priebežná správa k výkonu trestu povinnej práce na čl. 26, mailové oznámenie starosti obce Vlkanová mediačnej pracovníčke na čl. 27, lustrácia v evidencii MS SR čl. 28, lustrácia v evidencii GP SR čl. 29, lustrácia v ZVJS čl. 32, register trestov na čl. 33, trestný rozkaz 4T 96/11 čl. 34, rozhodnutie o amnestii čl. 36, zápisnica o výsluchu čl. 37 - 39, trestný rozkaz čl. 42 - 43, obžalovaným predložené rodné listy jeho troch mal. detí a správu od zamestnávateľa obžalovaného, pričom zo strany obžalovaného po ich prečítaní námietky ani pripomienky neboli, k listinným dôkazom sa nevyjadril.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák., trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Vzhľadom k tomu, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd jeho vyhlásenie prijal a preto bez akých pochybností ho za vinného aj uznal a to v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. por. a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Tr. por. a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, čo vyplynulo z jeho odpisu z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdom trestaný a to

- Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T 96/11 zo dňa 31. 10. 2011 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so stanovením skúšobnej doby 1 rok 6 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky. Podmienený trest mu bol amnestovaný uznesením zo dňa 10. 01. 2013 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Amnestia sa nevzťahovala na uložený mu trest zákazu činnosti, trest, ja som si myslel, že sa amnestia vzťahuje aj na zákaz činnosti, síce viem o tom, že sa v uznesení o amnestii hovorilo len o amnestovaní podmieneného trestu.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 24/10 zo dňa 03. 04. 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák., pričom došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci 4T 96/11

- Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 5T 59/13 zo dňa 05. 09. 2013 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky.

Z Evidenčnej karty vodiča - obžalovaného U. Y. súd zároveň zistil, že tento aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, bol mu rozhodnutím DI v Banskej Bystrici č. ORP-875/DI-K-2009 zo dňa 26. 08. 2009 uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 48 mesiacov. Následne 25. 11. 2009 mu bol uložený 12 mesačný zákaz vedenia motorových vozidiel a to rozhodnutím ORP - 1049/DI-K-2009, ďalej zákaz vedenia motorových vozidiel na tri roky trestným rozkazom č. k. 4T 96/11 zo dňa 31. 10. 2011 a dvojiročný zákaz vedenia motorových vozidiel trestným rozkazom č.k. 5T 59/2013 zo dňa a 05. 09. 2013. (Celkovo mu doposiaľ uložené tresty zákazu vedenia motorových vozidiel uplynú dňom 30. 10. 2019)

Podľa správy od zamestnávateľa obžalovaného spoločnosti GEVORKYAN s.r.o., prevádzka Vlkanová bolo zistené, že U. Y. je ich zamestnancom od 15. 02. 2014 na základe Dohody o vykonaní práce do 30. 06. 2014 s predpokladom predĺženia tejto dohody a voči jeho pracovnej morálke nemajú výhrady.

Obžalovaný je slobodný, žije s družkou, s ktorou mám 3 maloleté deti vo veku 1, 4, 6 - rokov v prenajatom rodinnom dome vo Vlkanovej.

Zo všetkých takto uvedených dôvodov, s poukazom i na to, že u obžalovaného U. Y. existuje rovnováha medzi poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, súd mal za to, že jemu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a stanovení dlhšej skúšobnej doby v trvaní tri roky, je trestom postačujúcim, k splneniu jeho účelu a predpokladanej náprave obžalovaného.

Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní štyroch rokov, keďže podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa ako páchatel dopustil prečinu v súvislosti s touto činnosťou a to opakovane. Tento trest mu však začne plynúť až po ním vykonaní predchádzajúcich trestov zákazu činnosti, teda až odo dňa 30. 10. 2019 a jeho predpokladaný koniec pripadá na 30. 10. 2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici