

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/377/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 751322242
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:751322242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. H., nar.XX.X.XXXX, umiestneného v Detskom domove na Hurbanovej č.42 v Košiciach, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, dieťaťa rodičov matky W. H., nar.XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, O. nad N. a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, v konaní o vyhlásenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu

rozhodol:

V y h l a s u j e maloletého F. H., nar.XX.X.XXXX za o s v o j i t e ľ n é h o.

Matku, W. H., nar.XX.X.XXXX pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému F. H., nar.XX.X.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletému F. H. za poručníka Detský domov na C. č.XX v G., ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok namiesto matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice dňa 19.12.2013 podal na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého F. H., nar.XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice - okolie v konaní č.k.13P/62/2013 zo dňa 19.4.2013, súd predbežne zveril maloletého F. do dočasnej starostlivosti detského domova, nakoľko matka maloletého nezabezpečila výchovu a starostlivosť maloletého a maloletého nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na nezáujem matky o maloleté dieťa navrhovateľ navrhuje, aby súd pozbavil matku maloletého dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a maloletému ustanovil poručníka.

Matka maloletého F. bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie termínu pojednávania, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so správou o prešetrení rodinných pomerov a správou o pobyte maloletého dieťaťa v zariadení detského domova a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý F. H., nar.XX.X.XXXX pochádza z náhodného pomeru matky, otcovstvo k nemu určené nebolo. Matka maloletého ušla po pôrode maloletého z pôrodnice. Maloletý F. bol dňa 11.4.2013 prijatý na infekčné oddelenie pre gastroenteritídu a dehydratáciu s nutnosťou parenterálnej rehydratácie, symptomatickej liečby a stabilizácie stavu. Dieťa bolo prijaté v zanedbanom stave.

V domácnosti matky bolo vykonané šetrenie a zistená nedostatočná starostlivosť o maloleté dieťa. Matka žila s maloletým v bytovke, u svojej sestry, v jednej izbe žijú viacerí členovia rodiny, hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni. Matka maloletého je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nemá žiadny príjem.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 13P/62/2013 - 32 zo dňa 15.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.9.2013 bola u maloletého F. nariadená ústavná starostlivosť, vykonávaná v Detskom domove na Hurbanovej č.42 v Košiciach, zo strany matky bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému v minimálnej mesačnej výške.

Zo správy podanej Detským domovom na Hurbanovej č.42 v Košiciach vyplýva, že maloletý F. bol prijatý do zariadenia dňa 30.4.2013. Toho času sa nachádza v profesionálnej rodine detského domova. Zdravotný stav maloletého A. je dobrý, prospieva. Od doby jeho umiestnenia matka maloletého o maloletého neprejavila žiadny záujem. O maloletého neprejavil záujem ani nikto z ďalšieho príbuzenstva.

Detský domov na C. č.XX v G. prejavil svoj súhlas s ustanovením za poručníka maloletému F. H., nar.XX.X.XXXX.

19P/377/2013

- 3 -

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

V konaní bolo preukázané, že matka maloletého F. od umiestnenia maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu až doposiaľ neprejavila žiadny skutočný záujem o maloleté dieťa, nekontaktovala ho počas tejto doby, na jeho výživu neprispieva, pričom v prejavení záujmu o maloletého jej nebráni žiadna závažná prekážka. Preto súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky uvedené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení § 102 ods.1 písm. a/ Zákona o rodine, na to, aby súd mohol maloletého F. H. vyhlásiť za osvojiteľného.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka neprejavila o maloleté dieťa žiadny záujem, aj keď jej v tom nebránili žiadne objektívne príčiny. Na základe uvedeného súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností k maloletému F..

19P/377/2013

- 4 -

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Vzhľadom, ku skutočnosti, že matku maloletého dieťaťa súd pozbavil jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu a maloletý druhého rodiča nemá, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka. Za poručníka súd ustanovil Detský domov na C. č.XX v G., kde je maloletý umiestnený, nakoľko tento zabezpečuje jeho starostlivosť. Súd zároveň vymedzil ustanovenému poručníkovi rozsah jeho práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.