

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010088
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného Ľ. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2014 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný Ľ. W., G..XX.XX.XXXX Z. P., E. K. P.
K. Č.. XXX, okres Rožňava, t.č. bytom O.,
Č. Č.. XX, Česká republika, zamestnaný
brigádnicky v Českej republike,

je v i n n ý, ž e

1/ v Štítniku, okres Rožňava, a inde, od mesiaca augusta 2012 doposiaľ úmyselne neprispieval pravidelne mesačne a v plnej výške na výživu svojej maloletej dcéry Ľ. W., nar. XX.XX.XXXX, hoci rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/526/2010 zo dňa 01.03.2011 bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 60,- Eur mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletej, O. W., sumu vo výške najmenej 540,- Eur,

2/ v Rožňave, a inde, od mesiaca augusta 2012 doposiaľ úmyselne neprispieval pravidelne mesačne a v plnej výške na výživu svojich maloletých detí Ľ., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX W., hoci rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/137/2009 zo dňa 28.04.2009 bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 50,- Eur mesačne na každé dieťa, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých, M. I., sumu vo výške najmenej 1.248,04 Eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/115/2012 zo dňa 26.07.2012 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l) a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prejavil ochotu uhradiť podľa svojich možností a schopností zameškané výživné, pričom na hlavnom pojednávaní doložil úhradu výživného vo výške 60,- a 100,- Eur za mesiac marec 2014.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním najmenej 3 mesiace v období 3 mesiacov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá mu bola uložená vyššie uvedenými rozhodnutiami a tento čin spáchal, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane nerušeného vývoja maloletých detí.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. V súčasnej dobe sa zdržiava v Českej republike, kde pracuje ako brigádnik. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy vyššie citovaným trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 26.07.2012, kedy mu bol pre rovnakú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 10.08.2015.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 38 ods.2 Trestného zákona, pričom bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l) a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm.m). Na základe týchto skutočností súd po splnení zákonom stanovených podmienok uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Obžalovaný súhlasil s uložením takéhoto trestu a prisľúbil, že až do jeho výkonu sa bude zdržiavať na adrese trvalého bydliska.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.