

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209040
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313209040.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 26, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XX o zaplatenie 746,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 746,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 746,43 Eur od 05.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 44,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 746,43 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000057093 (ďalej len "zmluva") zo dňa 24.05.2007, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 896,24 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 36 mesačných splátkach po 49,79 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola so splátkou č. 25 v omeškaní viac ako tri mesiace navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa napriek výzve svoj dlh nezaplatila, a preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Okresný súd Brezno v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 1Ro/576/2013 zo dňa 22.10.2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk zrušený.

Po zistení pobytu odporkyne jej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/17/2014 a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ (v znení účinnom do 31.01.2013), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 13.05.2011 vo výške 1,00 % ročne.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 896,24 Eur, ktorý sa táto zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 49,79 Eur s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 12.07.2007 a posledná dňa 12.06.2010. Odporkyňa platila jednotlivé splátky nepravidelne a do omeškania s ich platením sa prvýkrát dostala už pri tretej splátke. Vzhľadom na to, že bola v omeškaní s platením jednotlivých splátok, navrhovateľ jej zaslal oznámenie o zosplatnení zo dňa 25.05.2009, ktoré prevzala dňa 07.06.2009. Odporkyňa napriek oznámeniu nezaplatila dlžnú sumu. Celkovo zaplatila 21 splátok a časť 22. splátky vo výške 0,42 Eur. Dlžná suma teda predstavuje nezaplatenú časť 22. splátky vo výške 49,37 Eur a nezaplatené zvyšné splátky vo výške 697,06 Eur, spolu vo výške 746,43 Eur.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 746,43 Eur, ktorý si uplatňuje od 05.11.2009 až do zaplatenia. Výška úroku bola v zmysle § 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 44,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).