

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436301
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122436301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q., W. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: I. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q., W. X. XXX/XX, o zaplatenie 2237,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia istiny 15,-Eur s príslušenstvom sa **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1656,43 Eur, úrok vyčíslený pevnou sumou 781,20 Eur, zákonné úroky z omeškania a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.01.2015 pod č. úverového účtu XXXXXXXXXXX úver vo výške 2760,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj záväzok pravidelne uhrádzať mesačné splátky neplnil riadne a včas a neuhradil ani dlžné omeškané splátky, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami vyhlásil ku dňu 12.02.2020 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 10.03.2020 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote odo dňa doručenia Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, od 18.03.2020 sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenia prevod zo dňa 09.03.2022, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade

s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupom vyčíslená ku dňu 02.03.2022. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 90,-Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru.

Žalobca v žalobe uvádza, že si v konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 1656,43 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si v konaní uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, žiadosť o Flexipôžičku - bezúčelová, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zoznam dokladov k Flexipôžičke, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie pohľadávky spolu s ftk. poštového podacieho hárku, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpení a prevod, rozpis splátok a úhrad žalovaného, tretiu upomienku - pokus o zmier z 27.12.2019, ftk. poštového podacieho hárku, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 13.02.2020 spolu s ftk. doručenky, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 18Up/1343/2022 - 0 dňa 18.10.2022, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Voči vydanému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, kde považoval žalobou uplatnený návrh za nedôvodný a neopodstatnený s poukazom na § 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní, kedy podľa žalobcu je vydanie platobného rozkazu neprípustné, nakoľko sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Vydaný platobný rozkaz žiadal zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodný a zmaťočný.

5. Na podaný odpor žalobca reagoval písomným podaním, v ktorom považoval odpor žalovaného v celom rozsahu za neodôvodnený, s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalobca mal za to, že žalovaný v odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Jeho tvrdenia považoval za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.01.2023 označuje celú úverovú zmluvu za zmaťočnú, nakoľko v úverovej zmluve sa uvádza lehota splatnosti 119 - splátok, pričom má za to, pokiaľ sa v zmluve jedná o mesačné anuitné splátky v počte 120 mesiacov nemôže byť doba splatnosti - 119 mesiacov. Už z tohto údaju je zrejmé, že pôvodný veriteľ počítal RPMN z rôznych parametrov. RPMN v zmluve je 15,40% s výškou celkových nákladov dlžníka 2 440,82 Eur, pričom je RPMN s výškou celkových nákladov dlžníka 2 752,80 eur. Pôvodný veriteľ do splátky zahrnul aj poistenie, ktoré však nie je zohľadnené v hodnote RPMN, čím dodávateľ porušil ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúčelový a bez poplatkov.

Žalovaný vo svojom vyjadrení potvrdzuje, že dodávateľ vyzval spotrebiteľa na predčasné splatenie úhrady úveru listom zo dňa 13.02.2020, pretože nedošlo k úhrade omeškaných splátok a následne postúpil dňa 09.03.2022 pohľadávku na inkasnú spoločnosť. Táto inkasná spoločnosť ako žalobca odvodzuje svoj nárok voči nemu ako žalovanému zo zmluvy, ktorú uzavrel so Všeobecnou úverovou bankou, teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie a tieto nároky získal žalobca postúpením. V takomto prípade sa žalobca a jeho právny predchodca mali riadiť okrem ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa § 524 a nasl. aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, ktorý umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako je banka po splnení určitých podmienok. V zmysle tohto ustanovenia pre postúpenie pohľadávky banky na inú osobu je potrebné, aby banka zaslala:

1/ písomnú výzvu,

2/ bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní.

Ak tieto podmienky nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná. Žalovaný má za to, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je v zmysle citovaného ustanovenia povinný dokázať, že pred postúpením pohľadávky písomne banka vyzvala žalovaného na splnenie jeho záväzku a klient aj napriek tomu ostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Žalovaný vo

svojom vyjadrení uvádza, že od banky pred postúpením neobdržal žiadnu výzvu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách.

7. Žalobca na vyjadrenie žalovaného reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 14.03.2023, v ktorom poukázal na to, že pri uzatváraní zmluvy jeho právny predchodca posudzoval aj bonitu žalovaného, a to dopytom na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií) prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/ omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Žalobca má teda za to, že schopnosť žalovaného splácať úver bola právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. Zároveň uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 27.12.2019 označenej ako „Tretia upomienka“ doložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú, a to pod číslom zásielky RE911398384SK dňa 27.12.2019, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Zároveň súdu zaslal doklad - výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaný prevzal predmetnú upomienku dňa 18.01.2020.

8. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 20.03.2023 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 14.03.2023 a súhlasili s rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Pojednávania sa zúčastnil žalovaný, ktorý zotrval na všetkých doterajších písomných prednesoch, tak ako boli súdu doručené.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 12.01.2015 uzatvoril žalovaný v právnom postavení dlžníka s právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2760,-Eur, s lehotou splatnosti: 120 mesiacov, s čerpaním úveru jednorázovo dňa: 12.01.2015, s celkovým počtom splátok: 119, s dátumom prvej splátky: 13.01.2015, s dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 13.12.2024, s dobou trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, pri úrokovej sadzbe: 14,40% p.a , s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného: 45,94 Eur, z toho mesačná splátka poistného: 2,24 Eur, s RPMN: 15,40%, s celkovými nákladmi dlžníka: 2440,82 Eur, s výškou úrokovej sadzby 14,40% p.a , s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť: 5200,82 Eur, z toho výška istiny 2760,- Eur, výška celkových nákladov dlžníka: 2440,82 Eur a priemerná RPMN: 17,33%.

11. Podľa Čl. IX bodu 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. môže banka požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z týchto dôvodov, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy. Možnosť banky okamžite zosplatiť úveru bola dojednaná aj v samotnej zmluve, a to v bode 5 písm. b), kedy je banka pri nesplácaní úveru oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

12. Písomným upozornením: „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 27.12.2019 Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 146,72 Eur, z čoho istina predstavuje 61,38 Eur, úroky 70,28 Eur, úroky z omeškania 0,34 Eur a poplatky 14,72 Eur. Zároveň ho vyzýva na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

Žalobca k uvedenej upomienke priložil aj ftk. poštového podacieho hárku a zároveň aj výpis z informačného portálu Slovenskej pošty z ktorého je zrejmé, že žalovaný si prevzal predmetnú upomienku dňa 18.01.2020 (č.l. 139 spisu).

13. Z listiny predloženej žalobcom označenej ako: „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti jeho úveru vrátane príslušenstva ku dňu vystavenia výzvy, t.j. k 13.02.2020. Zároveň ho vyzvala na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

Žalobca pripojil k uvedenej výzve aj ftk. poštovej doručenky z ktorej vyplýva, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola vrátená adresátovi dňa 12.03.2020.

14. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný čerpal úver vo výške 2760,-Eur dňa 12.01.2015, pričom poslednú splátku pred zosplatením uhradil dňa 18.10.2019 v sume 45,97 Eur. Žiadnu ďalšiu splátku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti neuhradil.

15. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 09.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

Písomným podaním: Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2022 oznámil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Zároveň postupca dlžníkovi oznámil aj povinnosť uhrádzať všetky záväzky zo zmluvy o úvere výhradne postupníkovi - spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o..

16. Žalobca súdu vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.03.2023 oznámil, že počas súdneho konania žalovaný zaplatil časť svojho dlhu, a to dňa 14.11.2022 v sume 15 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berie návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 15 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

17. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd vo svojom prvom výroku rozsudku konanie v časti zaplatenia istiny 15,-Eur s príslušenstvom zastavil.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu 12.01.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu 12.01.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom ku dňu 12.01.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu 12.01.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu zosplatenia úveru, t.j. ku dňu 13.02.2020, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu 13.02.2020, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 524 OZ v znení účinnom ku dňu 09.03.2022

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 OZ v znení účinnom ku dňu 09.03.2022

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. (87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z., a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. , ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkov je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

30. Žalovaný v konaní namietal okrem iného aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, a teda, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na nebankový subjekt.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca v konaní preukazoval predložením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo 14.02.2020 uzatvorenej medzi VUB bankou a žalobcom, Žiadosťou VUB banky o

postúpenie a prevod zo 09.03.2022, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok a Oznámením banky o postúpení pohľadávok žalovanému.

31. Vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol z bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákonom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom lex specialis. Keďže k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou a nebankovým subjektom, okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka, je potrebné zohľadniť aj túto špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky podľa Zákona o bankách, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z.. Toto ustanovenie totiž sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že postúpením pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je vždy zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá je dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu.

V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu aj z úradnej povinnosti, pričom dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ tieto skutkové tvrdenia veriteľa popiera (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp.zn. 4Cdo/162/2020).

32. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktoré nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách, má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitimitácie.

33. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že predpokladom platného postúpenia pohľadávky je nielen splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti alebo účinného zosplatnenia pohľadávky, ale zároveň aj kvalifikovaná výzva, potom čo je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

34. Žalobca v konaní preukazoval účinnosť zosplatnenia pohľadávky listinným dôkazom, označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 27.12.2019 a jej doručenie poštovým podacím hárkom, ako aj výpisom z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaný predmetnú upomienku prevzal dňa 18.01.2020. Až následne písomným podaním zo dňa 13.02.2020 vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasné zosplatnenie úveru. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a súd konštatuje účinné zosplatnenie pohľadávky v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností dlžníka - t.j. uhrádzať splátky riadne a včas pri dodržaní zmluvných (Čl. IX bodu 1 písm. a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. a bod 5 písm. b) Zmluvy o úvere) aj zákonných podmienok (§53 ods. 9 OZ).

35. Druhou podmienkou podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá musí byť kumulatívne splnená pred postúpením pohľadávky je zaslanie výzvy potom, čo je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Hoci zákon o bankách nevyžaduje, aby banka presne citovala ustanovenie § 92 ods. 8, ani povinnosť banky žalovaného upozorniť na možnosť postúpenia pohľadávky na iný subjekt, podľa názoru súdu je účelom tejto výzvy práve ochrana klienta pred postúpením bankovej pohľadávky nebankovému subjektu, preto je nevyhnutné, aby bol dlžník na možnosť postúpenia v takejto výzve upozornený. Ide o minimálnu požiadavku na splnenie účelu uvedeného ustanovenia § 92 ods.8 Zákona o bankách, pričom táto výzva by mala nasledovať až po zosplatnení predmetného úveru.

Samotný žalovaný v konaní popiera doručenie mu akákoľvek výzvy zo strany banky pred postúpením pohľadávky na nebankový subjekt a o samotnom postúpení sa údajne dozvedel až z prebiehajúceho konania.

Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách, súdu nepreukázal zaslanie potrebnej výzvy pred samotným postúpením a súdu doručil len výzvu pred zosplatnením úveru: Tretia upomienka -

pokus o zmier a Oznámenie o zosplatnení úveru, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za výzvu, akú mal na mysli zákonodarca podľa ustanovenia § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách. Uvedené ustanovenie citovaného zákona predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku, a teda nemožno prisvedčiť výzve podľa § 53 ods.9 OZ ani oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 27.10.2022, sp.zn. 4Cdo/75/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.03.2022 2Cdo/266/2020, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 18.3.2021 sp.zn.: 11CoCsp/3/2021, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 13.5.2021 sp.zn.: 12CoCsp/36/2020).

36. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal splnenie tejto podmienky - t.j. doručenie výzvy podľa § 92 ods.8 prvej vety Zákona o bankách právnym predchodcom žalobcu žalovanému pred postúpením pohľadávky, samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa tejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na neplatnosť ktorej je povinný súd ex offo prihliadnuť, a to aj bez námietky žalovaného.

37. Súd právne uzatvára, že zo strany právneho predchodcu žalobcu neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a z tohto dôvodu ani následný právny úkon - postúpenie pohľadávky nie je platným právnym úkonom podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka., v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní spôsobenej neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol a nezaoberal sa už skúmaním eventuálnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalovaný mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a patrilo by mu právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko si žalovaný v konaní žiadne trovy neuplatnil, ani mu nijaké trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.