

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215358
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512215358.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyňi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. L. XXXX/XX, A. F. F., občianka SR, o zaplatenie 478,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 345,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 20,52 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 478,50 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 29.04.2011 do zaplatenia a trovy konania. Žalovaná suma predstavuje nárok na zaplatenie vyfakturovaných služieb v období 12/2012-03/2011 vo výške 345,50 eur, náhrady škody vo výške 66 eur a zmluvnej pokuty vo výške 67 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila, pričom vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Ďalej uviedla, že na pokus o pokonávku reagovala, bola ochotná splácať dlh splátkami po 30 eur, nakoľko jej vtedajšia situácia jej nedovoľovala vyššie splátky, navrhovateľ však s výškou splátok nesúhlasil, akceptoval by splátky vo výške 80 eur. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu nebola schopná splácať splátky vo výške 80 eur, tak neplatila. Súčasne poukázala na skutočnosť, že návrh navrhovateľa podlieha premlčacej dobe.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo Zmluvy o pripojení č. Y. zo dňa 20.11.2007, Dodatku k zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 20.11.2009, Zmluvy o pripojení č. Y. zo dňa 3.11.2007, Dodatku k zmluve o pripojení č. Y. XXXXXXXX zo dňa 20.11.2009, Prílohy č. 1, z pokusu o pokonávku zo dňa 14.04.2011, prehľadu zasielaných faktúr, z faktúr č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2010 na sumu 32,65 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2010 na sumu 43,52 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011 na sumu 5,89 eur, č.: XXXXXXXXXXXX N.o dňa 22.01.2011 na sumu 16,43 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 1,33 eur za upomienku, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 12,91 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na

sumu 224,81 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 na sumu 3,98 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 na sumu 3,98 eur, z celkového vyúčtovania nedoplatku, zo všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“) navrhovateľa účinných k 01.10.2006, vyjadrenia odporkyne a navrhovateľa, súd zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 30.11.2007 Zmluvu o pripojení č. Y-XXXX, ku ktorej dňa 20.11.2009 uzavrel Dodatok, v zmysle ktorých odporkyňa mohla využívať prostredníctvom účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 hovory ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu Sony Ericsson W205.

V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (bez DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 7,88 eur.

V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku.

V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti.

V zmysle čl. 4.7 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 20.11.2009 Zmluvu o pripojení č. Y-XXXX, ku ktorej dňa 20.11.2009 uzavrel Dodatok, v zmysle ktorých odporkyňa mohla využívať prostredníctvom účastníckeho programu Majster paušál za euro služby.

V zmysle čl. 3 a) Dodatku k zmluve o pripojení, mesačný poplatok za Majster paušál za 1 euro je 1 euro vrátane DPH počas celej rozhodnej doby definovanej v bode 4.

V zmysle čl. 3 b) Dodatku k zmluve o pripojení, Majster paušál za 1 euro má obmedzenú dobu platnosti počas rozhodnej doby definovanej v bode 4.

V zmysle čl. 4 Dodatku k zmluve o pripojení, zmluvné strany sa dohodli, že Majster paušál za 1 euro má obmedzenú dobu platnosti, a to 12 celých zúčtovacích období od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku (ďalej len „rozhodná doba“). Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak účastník bude mať pred začatím plynutia trinásteho celého zúčtovacieho obdobia po nadobudnutí platnosti Dodatku naďalej na SIM karte aktivovaný Majster paušál za 1 euro, a ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, Podnik je vzhľadom na končiacu platnosť Majster paušálu za 1 euro oprávnený na takejto SIM karte deaktivovať majster paušál za 1 euro a aktivovať na nej Majster paušál.

V zmysle čl. 5 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 12 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 4 tohto Dodatku.

V zmysle čl. 6 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka v bode 5 je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplataenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi.

Odporkyňa za obdobie od decembra 2010 do marca roku 2011 riadne a včas neuhradila mesačné poplatky za poskytnuté služby navrhovateľom. Navrhovateľ odporkyňi tieto vyúčtoval faktúrou č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2010 na sumu 32,65 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2010 na sumu 43,52 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011 na sumu 5,89 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011 na sumu 16,43 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 1,33 eur za upomienku, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 12,91 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 224,81 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 na sumu 3,98 eur, č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 na sumu 3,98 eur.

Odporkyňa žalovanú sumu vo výške 478,50 eur neuhradila ani po pokuse o zmier zo dňa 14.04.2011.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,4 Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nej), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nej), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nej), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z (účinného k dňu 29.04.2011), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd zistil, že podmienky upravené v dodatkoch k zmluvám o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty pri dobe viazanosti 24 mesiacov ako aj zmluvnej pokuty pri dobe viazanosti 12 mesiacov za účastnícky program Majster Paušál za 1 euro boli súdom vyhlásené za neprijateľné, a teda neplatné.

Z listinných dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy 345,50 eur ako ceny za odporkyňou neuhradené a navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia ako poplatky za odpojenie, či upomienky za obdobie od 12/2010 do 03/2011 a sumy 133 eur (66 eur + 67 eur) za zmluvnú pokutu a náhradu škody.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a dodatky k nim uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení a ich dodatkom je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie

12/2010 - 03/2011 odporkyňa cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami za odpojenie, či upomienky v celkovej sume 345,50 eur nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami. Súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 345,50 eur ako nezaplatené plnenie zo zmluvy a jej dodatku za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 29.04.2011 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9,25 % ročne. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 29.04.2010, nakoľko v pokuse o pokonávku bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy do 28.04.2011.

Za nedôvodný považoval súd nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody v zmysle zmlúv o pripojení a ich dodatkov v sume 133 eur (66 eur + 67 eur).

Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o pripojení č. Y. zo dňa 30.11.2007 a jej dodatku zo dňa 20.11.2009 a od zmluvy o pripojení č. Y. zo dňa 20.11.2009 a jej dodatku zo dňa 20.11.2009 ako spotrebiteľských zmlúv s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, resp. ich dodatkov, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len jej výšku v závislosti od zvolenej služby a koncového zariadenia, nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán.

Ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 30.11.2007 a jej dodatku zo dňa 20.11.2009 považuje súd za neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia dodatku, nakoľko požadujú od odporkyne ako spotrebiteľa, ktorá nespĺnila svoj záväzok, aby zaplatila neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku, a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva aj jej vzťah k úrokom z omeškania, teda že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, ako i na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, najmä z hľadiska sankcionovania nespĺnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy, ktoré by malo byť vyvážené.

V danej veci súd považuje zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v dodatkoch k zmluvám za neprimerane vysokú sankciu spojenú s nespĺnením záväzku spotrebiteľa, a to s poukazom na viaceré aspekty.

Navrhovateľ ako dodávateľ v dojednanej zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, či v dôsledku porušenia zmluvných povinností, vznikne odporcovi ako spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu na začiatku alebo konci viazanosti zmluvným vzťahom, alebo vo vzťahu k porušeniu konkrétne ktorých zmluvných povinností prišlo.

V prípade zmluvnej pokuty vo výške 100 eur je ďalším aspektom aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy a k zľave zo spotrebiteľskej ceny predaného zariadenia (mobilného telefónu).

V dodatku k zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 25.01.2010 predstavuje minimálna výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program sumu 7,88 eur, čo pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje garantovanú úhradu minimálne v sume 189,12 eur (7,88 eur x 24 mesiacov), pričom služby nad rámec zvoleného programu alebo po jeho vyčerpaní, je odporca povinný navrhovateľovi uhrádzať navyše.

Zmluvná pokuta v tomto prípade bola dojednaná v sume 100 eur, čo predstavuje viac ako 52 % z minimálnej hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu, pričom s prihliadnutím na ďalšie platby služieb mimo alebo nad rámec zvoleného programu za nie zvýhodnené ceny sa zmluvná pokuta javí ešte neprimeranejšia.

Rovnako by výška zmluvnej pokuty neobstála vo vzťahu k benefitu, ktorý by odporkyňa mohla získať zľavou zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, nakoľko v danom prípade odporkyňa zakúpila mobilný telefón Sony Ericsson W205 za cenu 9 euro, pričom jeho predajná cena bola 75 eur. Zľavou ku kúpnej cene tak odporkyňa mohla získať benefit 66 eur (75 eur - 9 euro), pričom výška zmluvnej pokuty predstavuje až 1,5 násobok tohto benefitu (100 eur : 66 eur). V tomto smere treba poukázať na to, že zmluvná pokuta sa neviazala ku zľave zo spotrebiteľskej ceny predaného zariadenia. Tiež právo navrhovateľa na náhradu prípadnej škody nie je dotknuté.

Súd ďalej posudzoval nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej náhrady škody, pričom zistil, že navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

- a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,
- b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,
- c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 66 € a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na čl. 4 bod 4.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3409123 zo dňa 20.11.2009, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je: protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a Účastníkom.

Podľa článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami na tlačive spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej navrhovateľ nepreukázal platné ukončenie zmluvy s odporkyňou, odporkyňa teda svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila a nie je daný predpoklad vzniku škody, a to protiprávny úkon.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za MT získal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvať odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

V dodatku k zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 20.11.2009 predstavuje minimálna výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program sumu 1 euro, čo pri dobe viazanosti 12 mesiacov predstavuje

garantovanú úhradu minimálne v sume 12 eur (1 euro x 12 mesiacov), pričom služby nad rámec zvoleného programu alebo po jeho vyčerpaní, je odporkyňa povinná navrhovateľovi uhrádzať navyše. Zmluvná pokuta v tomto prípade bola dojednaná v sume 67 eur, čo predstavuje viac ako 5 násobok hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu, s prihliadnutím na ďalšie platby služieb mimo alebo nad rámec zvoleného programu za nie zvýhodnené ceny a v pomere k časovému obdobiu, počas ktorého boli služby odporkyňou využívané a navrhovateľom vyúčtované sa zmluvná pokuta javí ešte viac ako neprimeraná, nakoľko bola dohodnutá paušálne bez ohľadu na dĺžku obdobia, v ktorom boli služby odporkyňou využívané.

Je zrejmé, že navrhovateľ odvíja právo na zaplatenie zmluvných pokút, resp. náhrady škody od nesplnenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu určenú dobu viazanosti a od toho, že sa odporkyňa dopustila takého konania, na základe ktorého navrhovateľovi vzniklo právo prerušiť poskytovanie služieb odporkyňi.

Zmluvnú pokutu navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a k akému porušeniu zmluvy došlo. Odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť pri dodatku k zmluve o pripojení po 12 mesiacoch v rámci 24 mesačnej doby viazanosti a 12 mesačnej viazanosti, pričom táto skutočnosť nie je pri dohodnutej výške zmluvnej pokuty zohľadnená. Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom práva Európskej únie, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. V skutočnosti môže nastať aj situácia, že spotrebiteľ zaplatí pri viazanosti 24 mesiacov 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní dodávateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania spotrebiteľa hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu.

Zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v § 52 až § 60 Občianskeho zákonníka, pričom neprimerane vysoká sankcia spojená s nesplnením záväzku, v danom prípade zmluvná pokuta, je v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. V spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné vzhľadom na neplatnosť zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute.

Navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvné pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie a odporkyňi povinnosť plniť, a z týchto dôvodov súd návrh v časti o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol. Rovnako tak zamietol návrh i v časti týkajúcej náhrady škody.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ žiadal uložiť povinnosť odporkyňi zaplatiť mu 478,50 eur, pritom súd návrh v časti 133 eur zamietol. Je teda zrejmé, že navrhovateľ bol úspešný v 72 % zo 100 % prejednávanej veci, pričom neúspešný bol v 28 %, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 72 %, čo predstavuje 20,52 eur z uplatnených 28,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.