

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010227.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Pavlíny Kramárovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2014 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného L. Č., O.. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom Z., G. X. V. Č.. XXXX/XX o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 29.01.2014 podal na tunajší súd odsúdený L. Č., prostredníctvom obhajcu, žiadosť o podmienéčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 08.01.2014, sp. zn. 1T/142/2013, v trvaní 5 rokov pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 so zaradením do II. NVS. Odsúdený v žiadosti uviedol, že podmienky pre podmienéčné prepustenie splnil. Disciplinárne tresty vykázané nemá, pracuje, pričom s jeho prácou sú v ústave spokojní. Zúčastňuje sa všetkých dobrovoľných prác a je aktívny aj v záujmovej činnosti. Trestnú činnosť oľutoval, výkon trestu má uňho prevýchovný charakter. Odsúdený ďalej uviedol, že dostal prísľub zamestnania, v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, od svojho predchádzajúceho zamestnávateľa. Pred zadržaním žil so svojou družkou, staral sa o domácnosť i o družkinho syna. Od roku 2006 až do dodania do väzby riadne pracoval a nedopustil sa žiadnej protispoločenskej činnosti, teda ani priestupku, možno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, na čo má vytvorené všetky podmienky a predpoklady, chce sa vrátiť žiť do miesta bydliska, k rodine, pričom bývať bude s družkou. Odsúdený ďalej uviedol, že svojim životom preukázal, že konanie ktorého sa dopustil bolo konaním neuváženým a nezodpovedným, konal skratovo. Konania, ktorého sa dopustil úprimne ľutuje a v budúcnosti sa žiadneho protispoločenského nedopustí.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 17.07.2013, lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 24.03.2014 a koniec trestu má mať dňa 24.11.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/142/2013, pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/142/2013, a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov predvedený dňa 18.07.2013. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby, ako aj počas výkonu

trestu odňatia slobody, je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Odsúdený je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde je jeho pracovná morálka nadriadenými hodnotená kladne. Do vykonávania prác na zlepšenie prostredia ústavu sa odsúdený nezapája. Počas výkonu trestu udržiava sociálny kontakt formou korešpondencie a návštev s družkou. Odsúdený prezentuje snahu o spoluprácu s personálom ústavu a plnení stanoveného programu zaobchádzania a jednotlivé body programu zaobchádzania sa v prípade odsúdeného priebežne plnia. V rámci programu zaobchádzania je vedený k akceptácii spoločenských noriem, k zodpovednosti za svoje správanie, k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nastúpením do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že čo sa týka hodnotenia riaditeľa, urobil všetko preto, aby bol kladne hodnotený, vo väzbe pracoval dobrovoľne celý čas, mal za to aj mimoriadnu kontaktnú návštevu. Je zaradený do práce, kde sú s jeho prácou spokojní. Myslí si, že hodnotenie riaditeľa je nespravodlivé, keď ho neodporúča. Na pracovisku sú s ním maximálne spokojní a teda tam ho môžu hodnotiť a nemôžu ho hodnotiť na oddiely. Zároveň predložil súdu pracovný posudok a vyjadrenie aj čestné vyhlásenie jeho družky. Odsúdený ďalej uviedol, že o celú dobu nepáchal trestnú činnosť, aj pracoval, ide o skutky, ktoré boli spáchané 11-18 rokov dozadu. V súčasnej dobe sa stará aj o svoju matku. Záverom verejného zasadnutia odsúdený viedol, že si myslí, že urobil všetko pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený, materiálne je zabezpečený, má byť, prácu, družku, bude sa starať o matku, ako aj o syna svojej družky. Doložený pracovný posudok preukazuje, že dobre zarábala, a myslí si, že je dobré, keď má toto všetko zabezpečené už teraz. Trestnú činnosť posledné roky nepáchal, bolo to 11 rokov dozadu. Dané skutky oľutoval, škodu uhradil, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, aby mohol v budúcnosti viesť riadny život. Na prejednaní žiadosti trvá aj napriek tomu, že riaditeľ ho podmiennečne prepustiť neodporúča.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko je toho názoru, že v predmetnej veci sú splnené výlučne formálne podmienky na podmiennečné prepustenie, v žiadnom prípade nie sú splnené podmienky materiálne. Poukázala tiež na stredné riziko zlyhania, ustanovené v hodnotení riaditeľa ústavu, a ktoré v plnom rozsahu korešponduje s odpisom registra trestov odsúdeného. Odsúdený opakovane pácha trestnú činnosť, z čoho je zjavné, že je schopný viesť riadny bezproblémový život len v chránenom prostredí.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/

Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálnej - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, ako aj na to, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienčné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.