

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913219262
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913219262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: M. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO:42264979 o zaplatenie 430,19 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.6.2010 do zaplatenia a na trovách konania z titulu súdneho poplatku sumu 31,-Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 430,19 Eur s prísl. z toho dôvodu, že navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č.A1280587 zo dňa 25.3.2004 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu a v zmysle dodatku k zmluve č.A1280587 predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Nokia N95 modem za akciovú kúpnu cenu 1,00 Eur. Predmetná pohľadávka predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody za predaný mobilný telefón.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného vyjadrenia navrhovateľa a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č.A1280587 zo dňa 25.3.2004 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu a v zmysle dodatku k zmluve č.A1280587 predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Nokia N95 za akciovú kúpnu cenu 1,00 Eur. Dodatok k zmluve bol uzatvorený dňa 17.3.2009 s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 21.2.2010-21.3.2010 vo výške 94,21 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Rozsudkom OS Trebišov zo dňa 15.10.2012 sp.zn. 9C/65/2012 odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,21 Eur s prísl. z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty bol vylúčený na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012.

Navrhovateľ si uplatňuje v súlade s dodatkom k zmluve sumu 430,19 Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby /tzn. doby viazanosti/ a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl.1. bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržovanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Podľa tvrdenia navrhovateľa, okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody:

- akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 431,19 Eur, rozdiel: uplatnená suma 430,19 Eur.

-

Navrhovateľ pôvodne žiadal dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 663,90 Eur, ale svoj návrh čiastočne zobral späť čo do sumy 233,71 Eur s prísl. a trval iba na zaplatení rozdielu medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 16.10.2013 sp.zn. 9C/36/2013 konanie bolo zastavené čo do sumy 233,71 Eur s prísl. a nárok o zaplatenie 430,19 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2013.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2010 vyzval odporcu k úhrade dlhu v lehote do 17.6.2010, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Tieto vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to zo zmluvy o pripojení, z Dodatku k zmluve, ktoré sú podpísané odporcom, z jednotlivých faktúr, zo všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb navrhovateľa, z pokusu o pokonávku, z dokladu o predajnej cene mobilného telefónu ako aj z obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 9C/65/2012 a sp.zn. 9C/36/2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods.1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 ods.2 OZ, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 430,19 Eur z titulu zmluvnej pokuty, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, ktorý odporcovi navrhovateľ odpredal. Takáto výška zmluvnej pokuty je zároveň totožná aj s výškou škody, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil. Súd vzal za preukázané zo zmluvy, ako aj z dodatku k zmluve, že v dodatku k zmluve sa účastníci konania dohodli, že poskytovateľ služby, teda navrhovateľ, odpredá odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu a odporca sa zaviazal dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby a v prípade porušenia týchto zmluvných podmienok sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty do výšky rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou v danom prípade je podľa názoru súdu primeraná.

Odporca bol zároveň zaviazaný aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 31,-Eur /6% z istiny 94,21 Eur priznanej v konaní 9C/65/2012 a z istiny 430,19 Eur priznanej v tomto konaní/.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.