

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25Er/1810/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313233583
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Szigeti
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313233583.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: M. E., L.. XX.X.XXXX, J. E.Y. XX, v zast. JUDr. Silvia Gašparíková, advokát so sídlom Športová 2298/58, Sered', proti povinnému: E. O., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXXX/X, N., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 5389,37 eur Eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom, so sídlom Radlinského 27/B, Bratislava, pod spisovou značkou EX 764/2013 zamietá.

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, na základe ktorého súd výkonom exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Tomáša Peltznera, poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 25Er/1810/2013 zo dňa 7.1.2014, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 5 389,37 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/38/2013 zo dňa 22.10.2013.

Po udelení poverenia exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.1.2014, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 29.1.2014. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený o začatí exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehotách na podanie týchto námietok.

Povinný dňa 12.2.2014 podal na pošte námietky proti predmetnej exekúcii v zákonnej 14-dňovej lehote. Vo svojich podaných námietkach povinný uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný uviedol, že pohľadávka oprávnenej vznikla na základe jej vyčíslenia a rozhodnutia OS v Galante v trestnej veci vedenej pod č.k. 27/38/2013, v ktorej súd zaviazal povinného na úhradu sumy 5.389,37 eur, pričom v tom čase už mala oprávnená z požadovanej výšky odškodného väčšiu časť vyplatenú. Povinný ďalej uviedol, že už v rámci súdneho konania požiadal oprávnenú, aby sa so svojimi nárokmi obrátila na Komunálnu poisťovňu, ktorá celú záležitosť rieši pod č. 8003365474, pričom oprávnená už pred podaním návrhu na exekúciu v predmetnej veci obdržala od poisťovne nasledovné peňažné sumy: 1. Pohrebné náklady 1.330,- eur -vyplatené dňa 21.12.2012, 2. Náklady spojené s karom 1.114,- eur - vyplatené dňa 25.1.2013, Náhrada za vozidlo Peugeot 406 BREAK EČ: GA-502 BO vo výške 2.265,- eur - vyplatené dňa 16.11.2012 a tieto sumy spolu doposiaľ tvoria sumu 4.709,- eur. Povinný má za to, že keďže oprávnenú požiadal, aby svoje nároky uplatnila v Komunálnej poisťovni, doposiaľ nemal vedomosť o to, že suma v celkovej výške 680,37 eur nebola zo strany jeho poisťovne uhradená. Povinný záverom svojho podania uviedol, že navrhuje, aby súd jeho námietkam vyhovel a uplatnil si od oprávnenej trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur. Povinný k svojmu podaniu pripojil aj fotokópiu Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24.1.2013, Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.12.2012.

K námietkam povinného sa vyjadril oprávnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2014, v ktorom uviedol, že dňa 29.10.2012 prišlo k autonehode, pri ktorej zomrel syn oprávnenej a v danej veci bolo začaté trestné konanie. Dňa 7.11.2012 a 21.11.2012 si oprávnená v trestnom konaní 2T/38/2013 uplatnila náhradu škody v celkovej výške 13 535,05 eur, pričom časť z vyčíslenej škody oprávnenej uhradila Komunálna poisťovňa, a to v sume 4709,- eur a zvyšnú časť vyčíslenej škody riešil tunajší súd v prebiehajúcom trestnom konaní 2T/38/2013, výsledkom ktorého bolo uzatvorenie Dohody o vine a treste. Oprávnený ďalej uviedol, že v dohode o vine a treste zo dňa 21.3.2013, t.j. už niekoľko mesiacov potom ako Komunálna poisťovňa vyplatila oprávnenej časť vyčíslenej škody, povinný súhlasil s tým, že oprávnenej uhradí náhradu škody vo výške 5389,37 eur, pričom následne bol na Okresný súd Galanta podaný návrh na schválenie Dohody o vine a treste zo dňa 21.3.2013 a výsledkom celého konania bolo vydanie Rozsudku sp. zn. 2T/38/2013 zo dňa 22.10.2013. Oprávnený ďalej uviedol, že uvedený rozsudok uložil uhradiť oprávnenej náhradu škody vo výške 5389,37 eur, pričom oprávnený zdôraznil, že uvedenú dohodu o vine a treste povinný uzatvoril až po tom ako Komunálna poisťovňa časť vyčíslenej škody oprávnenej vyplatila a táto skutočnosť už bola zohľadnená. Oprávnený má za to, že z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že celková suma 4709,- eur bola oprávnenému Komunálnou poisťovňou uhradená takmer rok pred vznikom exekučného titulu. Právny zástupca oprávneného si zároveň uplatnil trovy právneho zastúpenia. Oprávnený k svojmu podaniu pripojil aj fotokópiu Dohody o vine a treste zo dňa 21.3.2013, Zápisnice o dohode o vine a treste zo dňa 21.3.2013, príjmového dokladu č.201249 zo dňa 9.11.2012, príjmového dokladu č. 109/2012 zo dňa 5.11.2012.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 46 ods.3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Súd má po preskúmaní námietok povinného, podania oprávneného a súdneho spisu za to, že námietky povinného sú nedôvodné a je potrebné ich zamietnuť, nakoľko exekučným titulom je rozhodnutie

Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/38/2013 zo dňa 22.10.2013 a k plneniu zo strany povinného cestou Komunálnej poisťovne v prospech oprávneného došlo dňa 21.12.2012, dňa 25.1.2013 a dňa 16.11.2012, teda v čase pred vydaním exekučného titulu, avšak súd sa v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, preto plnenie poskytnuté pred vydaním exekučného titulu nemožno považovať za plnenie, ktoré by bolo možné započítať na istinu judikovanú exekučným titulom. Súd k žiadostiam účastníkov konania o náhradu trov konania uvádza, že o trovách konania rozhodne v zmysle ust. § 151 ods. 2 O.s.p., a teda v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Na základe uvedeného námietky povinného neobsahujú teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom, so sídlom Radlinského 27/B, Bratislava, pod spisovou značkou EX 764/2013 zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.