

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/304/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223216  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213223216.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci

navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922  
Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava

zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o.  
Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava

proti odporcovi: X. Y., Q.. XX.XX.XXXX  
Š. XXX/XX, XXX XX D. Y.

o zaplatenie 1 932,07 € takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa návrhom zo dňa 28.10.2013 domáhal na tunajšom súde zaplatenia istiny vo výške 1 932,07 €.

Tunajší súd výzvou zo dňa 02.12.2013, č.k. 5C/304/2013 - 25 vyzval navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 115,50 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bola výzva doručená dňa 08.01.2014, avšak súdny poplatok do dnešného dňa nebol zaplatený.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Tunajší súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol navrhovateľ náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, a preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).