

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203095
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6922203095.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Ivce Hanuskovej, v spore žalobcu: Mgr. H. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., R. XXXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dunajská 6, IČO: 50 686 861, proti žalovanému S. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., Ul. E. XXX/XX, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 6C/73/2022-79 zo dňa 10. 10. 2022, v znení opravného uznesenia č. k. 6C/73/2022-90 zo dňa 18. 10. 2022 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcu, najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a SMS komunikácie (výrok I.), povinnosť zdržať sa rozširovania akýchkoľvek klamlivých informácií o žalobcovi, v ktorých bude žalobca označovaný za alkoholika, pedofila, či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním, či inými obdobnými konaniami smerujúcimi voči maloletým deťom (výrok II.), povinnosť zdržať sa podávania akýchkoľvek podnetov, zasielania listov, oznámení a podaní obdobného charakteru orgánom verejnej správy, orgánom činným v trestnom konaní a akýmkoľvek tretím osobám, v obsahu ktorých bude žalobca označovaný za alkoholika, pedofila, či akoukoľvek formou spájaný so sexuálnym zneužívaním, týraním, či inými obdobnými konaniami smerujúcimi voči maloletým deťom (výrok III.).

2.1. Návrh neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je zo strany žalovaného vystavený verbálnym útokom a zasielaním nepravdivých mailových a sms správ žalobcovi, rozosielením anonymných správ na pracovisko žalobcu, jeho kolegom a nadriadeným. Žalovaný volal na bezplatnú linku úradu práce sociálnych vecí a rodiny a mailom na národnú linku na pomoc deťom v ohrození, kde uviedol podozrenie, že dcéra R. G., ktorá je dcérou partnerky žalobcu, je sexuálne zneužívaná a takto úmyselne realizoval nepodložené oznámenie, aby spôsobil nepríjemnosti a poškodil žalobcu, jeho súčasnú partnerku aj maloletej. Po prešetrení bolo konštatované, že maloletá R. nie je ohrozená. Žalovaným boli do poštových schránok susedov žalobcu doručené anonymné listy, v ktorých bol žalobca označený za pedofila. Na kamerových záznamoch kamery umiestnenej na rodinnom dome partnerky žalobcu je žalovaný, ktorý sa prechádza popred dom a spod budny vyťahuje listy, ktoré vhodil susedom do schránok v Slovenskom Grobe. Napriek šetreniam bol na ÚPSVaR dňa 18. 06. 2022 podaný ďalší podnet na žalobcu so žiadosťou o preverenie vhodnosti výchovného prostredia, ktorý bol prešetrený s výsledkom, že maloletá R. nie je ohrozená. Žalovaný podal na žalobcu aj trestné oznámenie z dôvodu údajného zneužívania maloletých detí s cieľom dokladovať vymyslené násilné vlastnosti žalobcu. Konanie žalovaného závažne zasahuje do rodinného a partnerského života žalobcu.

2.2. Žalobca vedie slušný život, je riadne zamestnaný, bez záznamu v registri trestov, nikdy sa nedopustil násilia na maloletých alebo iných osobách, nebol a nie je liečený pre psychické poruchy, je držiteľom bezpečnostných previerok.

2.3. Žalobca z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/112/2012 zistil informáciu, že žalovaný bol odsúdený za podvod a vydieranie a je zrejme, že žalovaný má byť dlhodobo liečený psychiatrom. Podľa znaleckého posudku má kombinovanú poruchu osobnosti a správania, sklony ku klamstvu a manipulatívne správaniu so zisťovacími pohnútkami.

2.4. Konanie žalovaného nesmeruje k ochrane zdravia a vývoja maloletých detí, obsahuje tvrdenia nepravdivé, neurčité a nedôvodné. Podania adresované orgánom verejnej správy a činným v trestnom konaní sú tvorené výlučne dojmami a domnienkami žalovaného, ktoré boli po prešetrení ÚPSVaR vyvrátené ako nepravdivé. Takéto konanie žalovaného sa stupňuje a klamlivé tvrdenia citlivého charakteru sa ťažko vysvetľujú blízkym osobám, susedom, kolegom a orgánom verejnej správy a zároveň narušuje vzťahy v domácnosti žalobcu.

2.5. Žalovaný je súčasný partner bývalej manželky žalobcu. Vo svojom konaní bude pokračovať kým žalobca neupustí od snahy realizovať starostlivosť o svoje dve maloleté deti pochádzajúce z rozvedeného manželstva. Žalovaný sa dopúšťa zásahu do osobnostných práv, do cti, vážnosti a dôstojnosti žalobcu v súkromnom živote aj v spoločnosti, pričom zastavenie konania žalovaného, poškodzujúce žalobcu neznesie odklad ani časovú náročnosť súdneho konania. Vzhľadom na dlhodobú snahu bezdôvodne spôsobiť žalobcovi ujmu, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré žalovanému zabráni v predmetnej činnosti, od ktorej bez zásahu súdu žalovaný neupustí.

3. Podľa okresného súdu žalobca osvedčil pripojenými listinnými dôkazmi dôvodnosť neodkladného opatrenia. Z predložených písomností vyplýva, že žalovaný pokračoval v konaní, ktorým žalobcovi výrazným spôsobom zasahuje do osobného, súkromného a pracovného života, znižuje dôstojnosť a úctu v spoločnosti, preto okresný súd návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie vydal podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP.

4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g), § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP.

5.1. Žalovaný v odvolaní podanom 25. 10. 2022 uviedol, že tvrdenia žalobcu o akýchsi anonymných letákoch do schránok sú nepodložené výmysly. Žalovaný je viac ako tri roky zo strany žalobcu prenasledovaný, prichádzajú od neho výhražné maily, sms správy. Žalovaný sa bráni oficiálnou cestou chorému správaniu žalobcu, zatiaľ zamestnanca Ministerstva zahraničných vecí. Už to rieši aj polícia. Povinnosťou občana je a bude všetky podozrenia oznámiť na príslušné úrady. Deti jasne uviedli, že si želajú pokoj od žalobcu. Chcú vyrastať v harmonickom prostredí. Keby len 10 percent času, ktorý žalobca venoval prenasledovaniu žalovaného, venoval svojim deťom, mal by s nimi úplne iný vzťah.

5.2. K odvolaniu žalovaný pripojil prepis vzájomnej komunikácie, na ktorú v odvolaní poukázal, aj úradný záznam zo dňa 06. 09. 2022 z pohovoru s maloletými J. E. a A. E., bytom T. na Z., ktorú urobil ÚPSVaR Dunajská streda z podnetu Okresného súdu Dunajská Streda.

5.3. V replike na vyjadrenie žalobcu žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcu nemajú žiadny reálny základ vo vzájomných vzťahoch žalobcu a žalovaného, maloletých detí žalobcu k žalovanému a medzi žalovaným a matkou maloletých detí Macháčových, s ktorou žalovaný žije v spoločnej domácnosti. Dôvodom narušených vzájomných vzťahov žalobcu a jeho maloletých detí nie je konanie žalovaného, ale postoje a reakcie žalobcu. Žalovaný trvá na svojich tvrdeniach, týkajúcich sa výhražných sms správ zo strany žalobcu. Tvrdenia žalobcu sú nepodložené a preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

6.1. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie žalovaného trpí neodstrániteľnou vadou, nespĺňa predpísané náležitosti, čo je dôvodom na odmietnutie odvolania. Žalovaný uviedol odvolacie dôvody bez bližšej špecifikácie okolností prípadu. Z odvolania nie je zrejme, v čom žalovaný vzhliadol nesprávne právne posúdenie veci, ktoré sa premietlo do rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Žalovaný bez dôkazov obviňuje žalobcu z ohovárania, prenasledovania a zasielania výhražných mailov a správ. Podanie trestného oznámenia zo strany žalovaného ako oznamovateľa nedokazuje uvádzané okolnosti a nemusí viesť k začatiu trestného stíhania. Žalovaný nedokáže a nechce vnímať objektívne skutočnosti, priznáva opakované kontaktovanie zamestnávateľa žalobcu, ktorým je Ministerstvo zahraničných vecí SR či Národný bezpečnostný úrad. Tým len potvrdzuje dôvodnosť podaného návrhu neodkladného opatrenia, lebo opakovanými fabuláciami zasahuje do pracovného života žalobcu, vytvára o žalobcovi

negatívny obraz. Žalovaný zavádza, neoznačil osobu ktorá mu mala údajne poskytnúť informácie, produkuje neexistujúce dôkazy, alebo dezinterpretuje dôkazy predložené žalobcom. K obvineniam žalobcu zo sexuálneho zneužívania mal. R. žalobca odkazuje na svoj návrh, ktorého sa pridrižiava. Žalobca je presvedčený, že obsah odvolania, ktorý nesúvisí s vecou a bez predloženia dôkazov preukazuje snahu žalovaného šikanovať žalobcu, zneprijemňovať mu život do takej miery, že žalobca pod tlakom obvinení, následných šetrení a výsluchov dobrovoľne upustí od snahy kontaktovať svoje maloleté deti a realizovať dohodnutý styk. V dôsledku konania žalovaného dochádza k výraznému zásahu do osobnosti žalobcu a narúša jeho pracovný a súkromný život.

6.2. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného uviedol, že prostredníctvom predložených dôkazov o konaní žalovaného osvedčil svoje tvrdenia, ktoré žalovaný nevyvrátil. Žalobca sa domáha ochrany osobnosti, nakoľko žalovaný ho verejne označoval za alkoholika, pedofila, ktorý sexuálne zneužíva maloleté deti, či tyrana. K tomuto preukázanému konaniu žalovaný nepredložil žiaden relevantný dôkaz. Žalovaný nerešpektuje neodkladné opatrenie a dňa 19. 1. 2023 zaslal žalobcovi sms správu, v ktorej ho označil za ožrana. Dňa 15. 02. 2023 žalobca zistil, že pri hlavnej ceste pri Malom Raji, miestnej časti Slovenského Grobu sa nachádzajú tabuľky s adresou, kde žije žalobca s partnerkou, s jeho priezviskom a s otázkou „pedofil?“, na čo žalobca privolať policajnú hliadku a ohlásil priestupok. Uvedené incidenty potvrdzujú dôvodnosť neodkladného opatrenia.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) napadnuté rozhodnutie podľa § 389 ods. 2 písm. a) CSP zrušil pretože neboli splnené procesné podmienky a vec podľa § 391 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

9.4. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9.5. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9.6. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

10. V posudzovanej veci okresný súd návrhu vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, keď sa stotožnil s dôvodmi uvedenými žalobcom, keď mal za to, že poškodzujúce konanie žalovaného voči osobe žalobcu neznesie odklad ani časovú náročnosť civilného sporového konania. V bode 10. odôvodnenia okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, ale opomenul vysvetliť, z akých dôvodov považuje za postačujúce upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením bez uloženia povinnosti žalobcovi podať v určenej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP.

11.1. Okresný súd právne odôvodnil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g), Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže žalovanej strane uložiť povinnosť aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená. Uvedenému právnenému posúdeniu zodpovedá iba výrok I. a čiastočne výrok II., ktorými sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému, aby neposielať znevažujúce a osočujúce správy na adresu žalobcu.

11.2. Žalobcovi okresný súd ďalej uložil povinnosť nešíriť nepravdivé a osočujúce správy tretím osobám, zamestnávateľovi žalobcu, orgánom verejnej správy, orgánom konajúcim vo veci starostlivosti o maloleté deti a orgánom trestného konania, ktorá je upravená v § 325 ods. 2 písm. d) CSP .

12.1. Okresný súd prevzal dôvody návrhu neodkladného opatrenia bez toho, aby bolo začaté konanie vo veci samej. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, prečo vzhľadom na rozsah povinností uložených

žalovanému, postačuje trvalo upraviť pomery neodkladným opatrením. V odôvodnení neodkladného opatrenia chýba odôvodnenie z čoho, na akom právnom základe, súd vyvodil, že žalovanému môže v rámci civilného sporového konania zakázať podávanie oznámení o podozrení z trestného činu sexuálneho zneužívania, týrania zverenej osoby (výrok III.).

12.2. Súkromnoprávny nárok, uplatnený žalobou alebo neodkladným opatrením nemôže byť v kolízii s právnym poriadkom, s úpravou verejnoprávnych vzťahov, ktoré sa riadia Trestným zákonom, Trestným poriadkom. V prípade nepravdivosti trestných oznámení sa dotknutá osoba má domáhať trestnoprávnej ochrany pred krivým obvinením a má právo na náhradu škody.

13. Žalobca osvedčil v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka zásah do občianskej cti, svojho mena a súkromia a v zmysle § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa domáha upustenia od neoprávnených zásahov, ale trvalú úpravu pomerov nemožno dosiahnuť iba neodkladným opatrením, ktoré musí byť podmienené podaním žaloby vo veci samej v lehote, ktorú určí súd prvej inštancie, nakoľko v zmysle § 329 ods. 2 CSP je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje iba v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Keďže konanie bolo vrátené okresnému súdu, ten v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)