

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112218727
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112218727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, L. Q. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66 v konaní o zaplatenie 410,57 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,63 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,90 EUR od 6.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,03 EUR od 6.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 22,04 EUR od 6.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 EUR od 6.5.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Vo vzťahu navrhovateľa a odporcu účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

P r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 55,81 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 410,57 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,90 EUR od 6.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,03 EUR od 6.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 22,04 EUR od 6.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 EUR od 6.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 331,94 EUR od 6.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu č. 1752758. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle o elektronických komunikáciách odporcovi ako účastníkovi v zmysle citovaného zákona. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby

viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- 1) faktúra č. 7003700334, splatná dňa 5.5.2010, na sumu 331,94 EUR (10.000,02 Sk)
- 2) faktúra č. 7906638992, splatná dňa 5.8.2009, na sumu 33,90 EUR (1.021,27 Sk)
- 3) faktúra č. 7907651079 splatná dňa 5.9.2009, na sumu 21,03 EUR (633,55 Sk)
- 4) faktúra č. 7908703826, splatná dňa 5.10.2009 na sumu 22,04 EUR (663,98 Sk)
- 5) faktúra č. 7909754726, splatná dňa 5.11.2009, na sumu 1,66 EUR (50,01 Sk).

Dňa 16.12.2001 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.

Celková výška pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi bola vyčíslená na sumu 410,57 EUR.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 OZ do omeškania a preto si navrhovateľ uplatňoval v zmysle tohto zákonného ustanovenia úroky z omeškania.

Odporca sa v mieste svojho bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jeho pobyt, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Do konania na strane odporcu vstúpil dňa 28.6.2013 vedľajší účastník a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, ktorý vstúpil do konania na podporu odporcu.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení žiadal návrh ako bezdôvodný zamietnuť čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny nenachádzal vedľajší účastník porušenie spotrebiteľských práv. Čo sa týka zmluvnej pokuty uplatňovanej navrhovateľom voči odporcovi v sume 331,94 EUR, túto považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako tak za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 z 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty predložil vedľajší účastník rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4.2012. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Naviac poukázal vedľajší účastník aj na to, že táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, teda pre jej neurčitosť.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 cit. zákona, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 cit. zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom konania je zaplatenie istiny 410,57 EUR s príslušenstvom, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z dodatku k zmluve o pripojení uzavretému medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom a odporcom ako účastníkom súd zistil, že predmetom tohto dodatku bolo aktivovanie programu služieb 55 Viac a záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi (odporcovi) predaj zľavneného mobilného telefónu typu NOKIA 6020 za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk. V tomto dodatku sa zaviazal odporca riadne a včas platiť cenu služieb podniku (právnemu predchodcovi navrhovateľa) podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko. V tomto dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku (od 1.5.2006) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. V dodatku v bode 1.5 bolo účastníkmi zmluvy o pripojení dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedených v tomto dodatku je účastník (odporca) povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk, v súčasnosti 331,94 EUR.

Navrhovateľ predložil súdu faktúry, ktorými odporcovi fakturoval za poskytované služby a ktoré odporca neuhradil:

- 1) faktúra č. 7003700334 zo dňa 15.4.2010 na sumu 331,94 EUR, ktorou fakturoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu v tejto výške, splatná do 5.5.2010
- 2) faktúra č. 7906638992 zo dňa 15.7.2009 na sumu 33,90 EUR za zúčtovacie obdobie od 15.6.2009 do 14.7.2009, splatná do 5.8.2009
- 3) faktúra č. 7907651079 zo dňa 15.8.2009 na sumu 21,03 EUR za zúčtovacie obdobie od 15.7.2009 do 14.8.2009, splatná do 5.9.2009
- 4) faktúra č. 7908703826 zo dňa 15.9.2009 na sumu 22,04 EUR za zúčtovacie obdobie od 15.8.2009 do 14.9.2009, splatná do 5.10.2009
- 5) faktúra č. 7909754726 zo dňa 15.10.2009 na sumu 1,66 EUR za zúčtovacie obdobie od 15.9.2009 do 14.10.2009, splatná do 5.11.2009.

Celková suma za neuhradené služby vyfakturované odporcovi tak bola na sumu 78,63 EUR a suma 331,94 EUR predstavovala nárok navrhovateľa na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupca uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 7.12.2011.

Podľa článku I bod 1, „postupovaná pohľadávka“ sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy, pričom

- a) každá jedna z pohľadávok platne vznikla, riadne existuje, vznikla na základe príslušnej zmluvy o pripojení a je ku účinnosti tejto zmluvy riadne vymáhateľná, čo znamená, že premlčacia doba ohľadne každej jednej pohľadávky uvedenej v prílohách tejto zmluvy neuplynie skôr ako 60 dní od účinnosti tejto zmluvy;
- b) každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná nasledovne: meno a priezvisko/obchodné meno (názov) dlžníka, rodné číslo/IČO dlžníka, bydlisko/sídlo dlžníka, výška postupovanej pohľadávky k rozhodujúcemu dňu, dátum splatnosti postupovanej pohľadávky, variabilný symbol faktúry, referenčné číslo dlžníka pridelené postupcom.

Podľa článku II bod 1 cit. zmluvy o postúpení pohľadávok, postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych

postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Neoddeliteľnou prílohou tejto zmluvy boli prílohy č. 1 až 11, pričom v prílohe č. 7 boli uvedené postupované pohľadávky voči dlžníkom z košického kraja. V tejto prílohe pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX je uvedená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi vo výške 410,57 EUR.

Podľa ust. § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 cit. zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 cit. zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktoré v § 3 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa, ako i z jeho dodatku, zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj vyplývajúce mu zo zákona č. 610/2003 Z.z. a nezaplatil za služby, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa a ktoré mu vyfakturoval spolu vo výške 78,63 EUR. Preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 78,63 EUR s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže úrok z omeškania si uplatňoval navrhovateľ v súlade s vyššie citovaným nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V časti nároku navrhovateľa o 331,94 EUR uplatňovaného voči odporcovi titulom dohodnutej zmluvnej pokuty súd návrh zamietol, nakoľko mal za to, že táto zmluvná podmienka je neprijateľná a ako neprijateľná už bola judikovaná vo viacerých rozsudkoch okresných súdov citovaných vo vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 16.9.2013. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ).

Podľa ust. § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

Podľa ust. § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 cit. zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mal úspech odporca v časti 80,85 %, neúspech mal v časti 19,15 %. Z uvedeného vyplýva, že celkový úspech odporcu vo veci je 61,70 %. Trovy odporcovi však preukázateľne nevznikli, preto súd vo vzťahu navrhovateľa a odporcu vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu titulom trov právneho zastúpenia vo výške 61,70 % z trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli vo výške 90,46 EUR. Ide o trovy účelne vynaložené na bránenie práva odporcu, preto súd tieto trovy priznal vedľajšiemu účastníkovi. Tieto trovy súd určil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za 2 úkony právnych pomoci po 29,88 EUR, 2 x 7,81 EUR režijný paušál, 20 % DPH v sume 15,08 EUR. Takto trovy právneho zastúpenia súd určil vo výške 90,46 EUR, pričom odporca mal úspech len v časti 61,70 %, čo tvorí suma 55,81 EUR. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 55,81 EUR. Tieto trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.