

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203362
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

Q. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX

zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: D. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 29 a otec: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I., t.č. na neznámom mieste, o návrhu opatrovníka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, o schválenie právneho úkonu opatrovníka, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon D. B., ktorý v mene mal. Q. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX podpísal dňa 30.01.2014 kúpnu zmluvu s P. F., rod. V. a P. F., rod. F..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Opatrovník maloletej pre úkon podaným návrhom zo dňa 31.01.2014 žiadal o schválenie právneho úkonu, ktorým v mene maloletej dňa 30.01.2014 podpísal kúpnu zmluvu, pretože tento právny úkon pre svoju platnosť si vyžaduje schválenie súdom.

Matka maloletej s právnym úkonom opatrovníka súhlasila, pretože aj podľa jej názoru tento právny úkon nie je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa.

Kolíznym opatrovník mal. dieťaťa sa osobne pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Obdobne súd konal v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, pretože jeho pobyt je neznámy, preto súd uznesením 15P 31/2014-144 rozhodol, že písomnosti určené otcovi dieťaťa sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Súd po prejednaní veci dospel k záveru, že právny úkon opatrovníka nie je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa a preto tento právny úkon schválil.

Je síce pravdou, že maloletá spolu aj s F. Q. odpredávajú jednoizbový byt za dohodnutú kúpnu zmluvu 31.000,- € spolu aj s príslušenstvom, avšak je to z toho dôvodu, že ani jeden z nich nie je schopný plniť si záväzky vyplývajúce z užívania tohto bytu. Na byte je značný dlh, na nájomnom a hrozí tu aj exekúcia, preto jediným riešením bolo predmetný byt odpredať.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to v zmysle § 179 O.s.p..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Po vyhlásení rozhodnutia sa opatrovník pre úkon ako aj matka výslovne vzdali svojho práva podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.