

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217934
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217934.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: G. F. R. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z., K. Č.. X, zast. opatrovníčkou F. S., tajomníčkou Okresného súdu Martin, proti odporkyni: N.Í. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Z., prechodne bytom F. Z., A. H.Ž. XXXX/X, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 25.11.2013.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 25.11.2014 doručené nejasné podanie navrhovateľa, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania.

Uznesením č.k. 11C/74/2013-5 zo dňa 27.11.2013 súd vyzval navrhovateľa, aby svoje neúplné podanie doplnil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a poučil ho o spôsobe doplnenia. Uznesenie sa navrhovateľovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom poštový úrad uviedol, že na adrese, ktorú navrhovateľ uviedol v návrhu, je adresát neznámy. Súd sa pokúsil zásielku navrhovateľovi doručiť prostredníctvom polície, ktorá súdu podaním doručeným dňa 23.01.2014 oznámila, že šetrením u matky navrhovateľa bolo zistené, že so synom naposledy telefonovala dňa 02.01.2014, údajne by sa mal nachádzať niekde v Českej republike, pričom presnú adresu uviesť nevedela a telefónne číslo, z ktorého telefonoval už nie je aktívne. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bola zistená rovnaká adresa, aká bola uvedená v návrhu. Súd listom zo dňa 24.01.2014 vyzýval odporkyňu, aby súdu oznámila skutočnosť ohľadom pobytu odporcu (výzvu prevzala dňa 30.01.2014, urgenciu dňa 25.02.2014), avšak do dnešného dňa na výzvu nereagovala. Mestský úrad Martin súdu listom doručeným dňa 17.02.2014 oznámil, že podľa ich evidencie má navrhovateľ trvalý pobyt v Martine, časť A., V.. K. Č.. X, Č. K. XXX. Vo väzbe resp. vo výkone trestu sa navrhovateľ nenachádza. Občianske združenie M. S. E. S. T. súdu telefonicky oznámilo, že sa u nich navrhovateľ zdržiaval, v súčasnej dobe by sa mal nachádzať v Českej republike. Zo strany súdu boli telefonicky kontaktovaní aj rodičia navrhovateľa, ktorí nevedeli súdu uviesť, kde sa navrhovateľ nachádza, vzhľadom na rodinné problémy, nechcú mať s navrhovateľom nič spoločné. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin bolo zistené, že odporca nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie z dôvodu, že v mesiaci december 2013 bol vyradený z evidencie na pol roka z dôvodu nespôsobnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin - oddelenie dávok v hmotnej núdzi súdu telefonicky oznámil, že navrhovateľa evidujú ako žiadateľa dávky v hmotnej núdzi, s tým, že od novembra 2013 sa nemôžu s navrhovateľom skontaktovať, vracajú sa im zásielky, nepreberá si finančné prostriedky a z toho dôvodu mu bolo vyplatenie dávok v hmotnej núdzi pozastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uznesením č. k. 11C/74/2013-22 zo dňa 04.03.2014 ustanovil navrhovateľovi opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Martin, s ktorou v konaní ďalej pokračoval (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2014).

Uznesenie č. k. 11C/74/2013-5 zo dňa 27.11.2013 bolo opatrovníkovi navrhovateľa doručené dňa 24.03.2014. Ustanovený opatrovník na uznesenie v súdom stanovenej lehote nereagoval.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak účastník v lehote podľa § 43 ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovený opatrovník navrhovateľa v stanovenej lehote podanie zo dňa 25.11.2013 riadne nedoplnil a pre tento nedostatok súd nemohol v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).