

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202770
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514202770.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. N., X.. XX.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky : H. N., X.. XX.X.XXXX, L. S. XXX a otca : H. N., X.. XX.X.XXXX, L. J. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej X., X.. XX.XX.XXXX podaným návrhom žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého súd rozhodne, že otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou a to každý druhý víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 10.00 do 18.00 hodiny. Návrh odôvodnila tým, že sa s otcom maloletej dohodli na stretávaní na každom druhom víkende, avšak otec maloletej žiada, aby sa s maloletou mohol stretávať aj každú druhú stredu.

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodným listom maloletej, so spisom č.k. 8P/43/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá X. pochádza z manželstva rodičov maloletej. V súčasnosti je podaný návrh na rozvod manželstva, ktorý dosiaľ nebol právoplatne skončený.

Ako vyplynulo zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.04.2014, v súčasnosti sa otec s maloletou stretáva každú stredu od 16. hodiny do 19. hodiny a každý druhý víkend od soboty 10. hodiny do nedele 19. hodiny.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O. s. p..

Podľa ust. § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkov najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z ustanovenia § 76 O. s. p. je zrejmé, že zákon pripúšťa možnosť nariadiť predbežné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to pokiaľ ide o určenie výživného v nevyhnutnej miere a pokiaľ by bolo potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov. Uvedené ustanovenie podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevyklučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z , rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z , ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z , ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. , rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Ustanovenie § 76 podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevyklučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Súd postupuje v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 25 ods.1,2,3,4 Zákona o rodine, kedy upraví styk rodičov s dieťaťom, ak to vyžaduje záujem na jeho výchove. V danom prípade je potrebné uviesť, že predbežné opatrenie je inštitútom dočasného charakteru a nemožno ho vydať vždy, keď to navrhnu účastníci konania.

Pri rozhodovaní súdu o styku rodiča s maloletým treba starostlivo skúmať, či rodič má vytvorené podmienky na trávenie každého víkendu s maloletou aký je vzťah maloletej k rodičovi, či výchovné prostredie je pre neho vhodné. Okrem toho treba prihliadať i na skutočnosti týkajúce sa dieťaťa, na jeho vek, zdravotný stav, povahové vlastnosti. Rovnako súd skúma pomery rodičov prostredníctvom opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní. Súd bez riadne vykonaného dokazovania nemôže v danom prípade posúdiť styk s maloletou ako predbežnú, nakoľko by takýmto rozhodnutím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, ako i z okolností daného prípadu súd zistil, že otec neosvedčil naliehavosť situácie a tiež vzhľadom na to, že v predmetnej veci nie je potrebná rýchla úprava pomerov tak, ako to vo svojom návrhu žiadala matka. Súd nevidí žiaden dôvod vo vydaní súdneho rozhodnutia- predbežného opatrenia o úprave styku, nakoľko má preukázaný skutkový súčasný stav veci. V predmetnom konaní je potrebné vykonať dokazovanie v záujme zdravého, vývoja a výchovy maloletej najmä s poukazom na vek maloletej. V danej veci je potrebné podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, respektíve zotrvať na stávajúcom stave do rozhodnutia vo veci samej v prebiehajúcom konaní na tunajšom súde. Nie je možné podať návrh vo veci samej /rozvod manželstva/ a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia, keď nie sú dané dôvody na jeho vydanie len za účelom rýchlejšieho konania vo veci. Matka neosvedčila naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel súd k záveru, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia úpravy styku otca s maloletou nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať

v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).