

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010141
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010141.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/31/2014-100
IČS: 5914010141

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

C. Q., nar. XX.XX.XXXX v L. H., W. republika, trvalé bydlisko v A. - R. D., D. vřškom č. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: A. - A., Ž. E. č. XXXX/XX, nezamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a i na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/252/2008-15 z 13.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.01.2009, povinný počnúc od 01.11.2008 platiť výživné na jeho ťažko zdravotne postihnutého maloletého syna M. Q., nar. XX.XX.XXXX po 67,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydlisko A. - A., Ž. E. č. XXXX/XX, pričom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/62/2013-29 zo dňa 02.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.10.2013, bolo obvinenému určené platiť na mal. M. Q. zvýšené výživné v sume 80,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. Q., túto povinnosť si od 23.07.2011 až doteraz v Ružomberku a všade, kde sa v tomto období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil a na výživu syna ani žiadnou inou formou neprispel, čím na výživnom dlhuje za uvedené obdobie celkovú sumu 2.209,- Eur k rukám G. Q. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/86/2011-73 z 20.07.2011, ktorý mu bol doručený 22.07.2011 a nadobudol právoplatnosť dňom 02.08.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, keď zamestnaný bol len od 14.09.2012 do 31.12.2012 vo firme CIPI s.r.o., Železničná č. 809, Lisková na základe dohody o pracovnej činnosti, kde dosiahol celkový čistý príjem 556,- Eur, okrem toho sa už nikde

inde riadne nezamestnal, nevyvinul dostatočne účinnú snahu a neprejavil vážny záujem o zabezpečenie si trvalejšieho príjmu napriek tomu, že je zdravý, práceschopný a má možnosť sa zamestnať, len si príležitostne zarábala brigádnickou činnosťou a nechal sa živiť svojou bývalou manželkou z jej príjmu, nezaevidoval sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, nebol evidovaný ani ako osoba v hmotnej núdzi a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, je proti nemu vedené exekučné konanie, fajčí cca. 10 až 20 cigariet denne a mesačne minie na cigarety cca. 30,- Eur, požíva alkoholické nápoje a mesačne minie na ich nákup cca. 30,- Eur až 40,- Eur, vlastní a používa mobilný telefón a za služby mobilného operátora zaplatí cca. 10,- Eur mesačne,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 11.04.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

Za správnosť vyhotovenia:

s a m o s u d c a

Katarína Klučková

asistentka senátu

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.