

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205811
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613205811.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu v 1. rade V. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., S. XX, Y. R. V. a žalobcu v 2. rade V. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., S. XX, Y. R. V., obidvoch právne zastúpených Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom vo Veľkom Slavkove, Školská 257, korešpondenčná adresa: Hviezdoslavova 2, Poprad, proti žalovanej v I. rade J.. K. K., N.. XX.XX. XXXX, trvale bytom A., B. XXX/XX, žalovanému v II. rade J.. Q. K., E., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., V. XXX/XXA, žalovanej v III. rade V.. M. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Q. XXXX/XX a žalovanej v IV. rade P. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Q. XXXX/XX, zastúpenej žalovanou v I. rade, v konaní o zriadenie vecného bremena, o doplnení rozsudku takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2013-128 zo dňa 13.02.2014 sa dopĺňa v enunciate o tretí výrok, ktorý znie:

Žalobcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania vo výške 30,29 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš č.k. 8C/145/2013-128 zo dňa 13.02.2014 súd zamietol žalobu žalobcov o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

Štátu v tomto konaní vznikli trovy vo výške 30,29 eur, spojené s cestovnými výdavkami sudkyne na ohliadke vo Vyšnej Boci 15.11.2013 (20,14 eur) a s výdavkami spojenými so zabezpečením fotografií z ohliadky (10,15 eur). Tieto náklady neboli hrazené z preddavkov účastníkov.

Podľa § 148 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd podľa výsledku konania zaviazal žalobcov, ktorých žaloba bola zamietnutá, na nahradenie trov štátu. Ani u jedného zo žalobcov nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, obidvaja z nich si riadne splnili poplatkovú povinnosť.

Nakoľko o náhrade trov konania štátu súd nerozhodol v deň vyhlásenia rozsudku 13.02.2014 a rozsudok doteraz nenadobudol právoplatnosť, preto rozhodol súd o jeho doplnení bez návrhu. Nakoľko došlo k doplneniu výroku o náhrade trov konania štátu, rozhodol súd uznesením a nebolo potrebné

na vyhlásenie tohto rozhodnutia nariaďovať pojednávanie (§ 148, 166, 167 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v šiestich písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba O. s. p.) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.