

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203631
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414203631.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. N., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom U., A. XXX/X, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: matka L. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. XXX/X a otec O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. XXX/X, za účasti kolízneho opatrovníka V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. X, o návrhu na schválenie právneho úkonu v mene mal. detí, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - darovaciu zmluvu zo dňa 17.03.2014 uzavretú medzi darcom O. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanými mal. deťmi, mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorú za mal. deti uzavrela kolízna opatrovníčka V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. X, na základe ktorej mal. deti nadobudnú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Ž. D. C. zapísané na LV č. XXX, a to parc. registra C katastra nehnuteľností č. XXXX vo výmere 361 m² vyznačená ako zastavané plochy a nádvoria, parcela registra C katastra nehnuteľností č. XXXX vo výmere 867 m² vyznačená ako záhrady, ako i rodinný dom č. súp. X, postavený na CKN XXXX a hospodárska budova č. súp. XXXX postavená na CKN parcele č. XXXX každé v podiele 1.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rodičia mal. detí podali na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhali schválenia právneho úkonu v mene mal. detí, predmetom ktorého bola uzavretá darovacia zmluva, na základe ktorej otec mal. detí previedol spoluvlastnícky podiel o veľkosti jednej polovici na mal. I. a mal. U. každej v podiele 1-ina k nehnuteľnostiam zapísaným na LV. č. XXX pre k. ú. Ž. D. C., a to k rodinnému domu súpisné č. X, hospodárskej budove č. súpisné XXXX, ako aj CKN parcelám č. XXXX a č. XXXX. Tunajší súd následne vytýčil termín pojednávania na deň 11.04.2014 pričom takýto právny úkon schválil a po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania, resp. opatrovník mal. detí ako aj kolízny opatrovník mal. detí vzdali práva podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu.

Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci konania ako aj opatrovník maloletých detí a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol len predmet konania, ktorým je schválenie právneho úkonu, ktorý v mene mal. detí urobil ustanovený kolízny opatrovník, a to uzavretie darovacej zmluvy ako aj príslušné ustanovenia, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko ide o konanie, ktoré bolo možné začať i bez návrhu a žiadnemu z účastníkov nevznikli trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

Sp. zn. 18P 24/2014

- 3 -

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.