

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200610
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200610.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX W. proti odporcovi: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX W. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

I. Súd ukladá odporcovi nevstupovať do bytu číslo XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí v bytovom dome s.č. XXXX, vchod C, na ulici O. XXXX/XX, v W. a je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. W., Obec W., Okres W., postavenom na parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m², parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m² a parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 187 m², zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. W., Obec W., Okres W..

II. Súd ukladá odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní.

III. Súd priznáva navrhovateľke proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 20.03.2023 (o 10:38 hod.) podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhajúc sa uloženia odporcovi nevstupovať do bytu číslo XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí v bytovom dome s.č. XXXX, vchod C, na ulici O. XXXX/XX, v W. a je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. W., Obec W., Okres W., postavenom na parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m², parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m² a parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 187 m², zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. W., Obec W., Okres W..

1.1. Súčasne žiadala uložiť odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní.

2. Návrh podala z dôvodu, že odporca je jej manžel. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v S., z ktorého sa narodilo jedno dieťa, dnes už plnoletý syn, D. W., nar. XX.XX.XXXX. Spoločne žijú v byte č. XX, tak ako je uvedený v časti I. výrokovej časti tohto uznesenia, ktorý byt je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve.

2.1. Problémy vo vzťahu s odporcom boli od začiatku ich vzťahu. Ich vzťah bol od začiatku poznačený žiarlivosťou odporcu, čo bolo prameňom jeho agresívneho správania. Vzhľadom na jej mladý vek a zlý vzor z rodiny žiarlivosť považovala za prejav lásky, a tak vzťah pokračoval. Počas tehotenstva hádky a žiarlivostné scény odporcu ustúpili, ale po narodení dieťaťa opäť začali. Najmä po návrate do práce

po rodičovskej dovolenke a zaradení sa do kolektívu, ju manžel, t.j. odporca neustále podozrieval z nevery, neustále ju kontroloval a vyvolával konflikty. Doslova sa v dôsledku žiarlivosti odporcu sociálne izolovala. Nezniesiteľné to začalo byť, keď nastúpila do práce na čerpaciu stanicu, kde pracovala aj na nočných smenách. Odporca žiarlil na všetkých mužov v jej okolí. Napriek tomu, že odporcova agresivita sa neustále stupňovala, pokúšala sa o záchranu vzťahu najmä kvôli synovi, ktorý bol v tom čase ešte neploletý. Nastúpila do práce k rovnakému zamestnávateľovi, ako pracoval odporca. Pracovala v sklade, kde bola izolovaná od kolektívu, ale ich vzťahu ani to nepomohlo. Nadávky, vyhrážky a fyzické útoky, ktoré v niektorých prípadoch skončili aj lekárskeým ošetrením v nej vzbudzovali stále väčší strach z odporcu. To ju viedlo k tomu, že odišla pred vlastným manželom ku svojim rodičom. Jej posledný odchod k rodičom však skončil fyzickým napadnutím zo strany odporcu a tým, že pred domom jej rodičov vykrikoval a robil cirkus, čomu nechcela vystavovať svojich rodičov. Vzhľadom na to, že išlo o jej manžela, jeho správanie dlhodobo trpela a nenahlasovala ho na políciu. Jeho správanie sa však stále zhoršovalo. Útoky boli častejšie, resp. intenzívnejšie, v dôsledku čoho sa začala báť o svoje zdravie a život. Dňa 20.07.2022 podala na Okresnom súde Topoľčany návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktoré konanie nie je ukončené.

2.2. Dňa 01.03.2023 nastúpila do novej práce, ako obsluha čerpacej stanice. Dňa 09.03.2023 mala na jednu hodinu zastúpiť kolegyňu v práci. Odporca ale vyvolal žiarlivostnú hádku, neveril jej, že ide do práce. Začal do nej sácať, udieral jej hlavu o stenu, kým na stene nebola krv. Keď kričala o pomoc stiahol ju do kúpeľne a škrtil ju, aby nemohla kričať. Ešte v ten deň nahlásila skutok na políciu a odišla k rodičom. Na druhý deň si chcela ísť do ich bytu zobrať nejaké veci, pričom spolu s ňou išla aj jej matka, ktorá zostala čakať pred bytovkou v aute. Nevidela odporcovu auto, tak si myslela, že v byte nikto nie je. Keď vošla do bytu odporca tam na ňu čakať a začal na ňu najskôr slovne útočiť a sácať ju. Vyhrážal sa jej, že slobodná nikdy nebude, radšej ju zabije. Následne sa jej z bytu podarilo ujsť k rodičom. Odporca však prišiel za ňou a z obavy o svoj život a zdravie zavolať políciu.

2.3. Po príchode polície bol odporca dňa 10.03.2023 zadržaný. Po vykonaní procesných úkonov políciou bol zo zadržania prepustený a následne bol vykázaný zo spoločného obydľia na 14 dní, o čom bolo vydané potvrdenie. Vec sa vedie na OOPZ Topoľčany, ČVS:ORP-69/TO-TO-2023. Ako ohrozená osoba bola kontaktovaná poradňou pre obeť s Intervenčným centrom, Centa Slniečko, n.o., ktoré podľa zákona o obetiach trestných činov č. 274/2017 Z.z. poskytuje pomoc ohrozeným osobám, u ktorých bol realizovaný inštitút vykázania. Bola jej poskytnutá bezplatná právna pomoc.

3. Podľa navrhovateľky pokiaľ súd vyhovie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z uvedených dôvodov, úplne sa tým vyrieši otázka jej ochrany pred násilím zo strany odporcu. V prípade, že nariadené neodkladné opatrenie konzumuje v sebe vec samú a možno prostredníctvom jeho účinku dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nie je potrebné, aby ako navrhovateľka podala v určenej lehote návrh na vec samú. Na základe uvedeného sa domnieva, že v záujme ochrany jej života, zdravia a pokojného života je dôvodné, aby pomery účastníkov súd upravil nariadením neodkladného opatrenia. Agresívne správanie a vyhrážky odporcu v nej vzbudili dôvodné obavy o jej zdravie a život.

4. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. . Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že navrhovateľka dňa 20.07.2022 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odporcom. Vec je vedená pod sp. zn. 11Pc/18/2022-15. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.10.2022 č.k. 11Pc/18/2022-15 bolo konanie prerušené na dobu troch mesiacov, čo zhodne navrhli účastníci konania. Listom zo dňa 13.03.2023 požiadala navrhovateľka o znovu obnovenie rozvodového konania, ako to vyplýva z jej listu, adresovaného tunajšieho súdu.

5. Z výpisu z LV č. XXXX, čiastočný, vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti, uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, sú vlastnícky vedené na navrhovateľku a odporcu v podiele 1/1.

6. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch, zo dňa 11.03.2023, ČVS: ORP-69/TO-TO-2023 vyplýva, že podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore bol dňa 11.03.2023 o 15:10 hod. J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. XXXX/XX, vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. XXXX/XX. Vykázanie zo spoločného obydľia sa vzťahuje na byt

na 3. poschodí, vpravo od vstupu zo schodišťa, nachádzajúci sa na adrese W., O. XXXX/XX a k nemu prifahlé priestory, ako aj blízke okolie uvedeného bytového domu.

7. Z úradného záznamu k vykázaniu osoby podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. Okresného riaditeľstva Policajného zboru, obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch, zo dňa 11.03.2023, ČVS: ORP-69/TO-TO-2023 vyplýva, že dňa 10.03.2023 v čase o 15:05 hod. bola obmedzená osobná sloboda osobe J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. XXXX/XX, ktorý sa dňa 10.03.2023 v čase okolo 14:00 hod. v Topoľčanoch na ulici O. XXXX/XX v byte na X. poschodí, potom ako poškodená prišla do bytu, po slovnom konflikte opakovane vyhrážal poškodenej slovami, že ju zabije, pričom svoje konanie umocnil tak, že do nej v obývacej miestnosti sotil, čoho následkom poškodená spadla na gauč, následne pred ním ušla na adresu W., X. ul. č. XXXX/XX, kde prišiel za ňou, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej X. W., nar. XX.XX.XXXX obavu o jej život a zdravie. Po vykonaní potrebných procesných úkonov, bol J. W. dňa 11.03.2023 v čase o 15:05 hod., na základe súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch zo zadržania prepustený.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä:
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, veta druhá, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 a 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba

zabezpečiť výkon exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých strán sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. e) CSP postačuje ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty, keď násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického nátlaku. Násillím však nie je konflikt, nakoľko v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvolá strach. Násillie ani nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky.

19. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 325 ods. 1 písm. h) CSP, sú splnené iba v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby, t.j. navrhovateľa. Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť.

20. Na základe oboznámenia sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a oboznámenia sa s jej tvrdeniami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej dočasnej ochrany navrhovateľky je dôvodné jej návrhu vyhovieť, pretože dostatočne spoľahlivo osvedčila dôvodnosť naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi ňou a odporcom. Takouto rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá tomu nasvedčuje je obsah úradného záznamu k vykázaniu osoby podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z., ako je to uvedené v odseku 7. tohto uznesenia a tiež obsah potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 11.03.2023, ako to vyplýva z odseku 6. tohto uznesenia.

21. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade bolo osvedčené dostatočným spôsobom, aby vo veci nariadil súd neodkladné opatrenie, vzhľadom na dôvodné podozrenie odporcu z násillia proti navrhovateľke a keďže mal za preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, návrhu vyhovel.

22. K samotnej veci súd uvádza, že pri nariadení neodkladného opatrenia možno dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami a tak súd dospel k názoru, že nariadené neodkladné opatrenie časovo neohraničovalo a ani neukladalo navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a navrhovateľke, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov voči odporcovi v plnej výške. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.