

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205365
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614205365.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C. XX, t.č. C. C., P. XXX, U. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C. XX, t.č. C. C. U., zastúpenú rodičmi Q. B., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom A., C. XX, t.č. H. C. XX a otca neuvedeného o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením dočasne z v e r u j e maloletého Q. E., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti C. C., P. XXX U..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately doručil tunajšiemu súdu dňa 09.04.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti detského domova uvedeného vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, e) nenakladal s určitými vecami alebo právami, f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Vzhľadom k tomu, že výpočet predbežných opatrení je len exemplifikačný, druh predbežného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať výlučne zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením používa výrok, ktorý povahou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu to platí bezvýnimčne.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Súd z doručeného návrhu zistil, že rozsudkom Okresného súdu A. č.k. 11P/11/2014-22 zo dňa 26.03.2014 súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v osobe E.. L. P. zamestnankyne Detského domova U., ktorý chce tak, ako maloletému, tak aj jeho matke vytvoriť vhodné výchovné prostredie v profesionálnej rodine. Matka bola umiestená v Detskom domove rozsudkom Okresného súdu A. č.k. 10P/78/2012-37 zo dňa 25.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2012. Matka sa v súčasnej dobe aj s maloletým dieťaťom na základe dohody medzi Detským domovo a Reedukačným centrom W. E. nachádza v Reedukačnom centre W. E., ale chce sa vrátiť do Detského domova v U., kde chce pokračovať v štúdiu na strednej škole a primerane osobne zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa. V Detskom domove je umiestnený aj biologický otec Q. E., ktorý sa k otcovstvu dobrovoľne hlási a taktiež sa chce podieľať na výchove dieťaťa. V Detskom domove sa nachádzajú aj súrodenci matky dieťaťa a to E. a S. E., ktorým sestra taktiež veľmi chýba. Navrhované umiestnenie maloletého do predmetného zariadenia predstavuje trvale a v tomto období vývoja sociálnej situácie dieťaťa i najoptimálnejšie riešenie. Kolízny opatrovník je toho názoru, že zdravý psychický, fyzický vývin dieťaťa si vyžaduje, aby bolo dieťa vychovávané spoločne s matkou v zariadení, kde budú vytvorené vhodné podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa, ako aj o matku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré odôvodňujú, aby maloletý bol dočasne umiestnený v Detskom domove, súd návrhu vyhovel a maloletého umiestnil v Detskom domove v U..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.